



ZPG.271.3.21.2019



Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich
na lata 2014-2020

Ogrodzieniec 17.04.2019 r.

wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT – CZĘŚĆ NR I, II I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – CZĘŚĆ NR I, II

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Rozwiązanie problemu gospodarki wodno – ściekowej na terenie sołectw Gminy Ogrodzieniec poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w celu poprawy jakości życia mieszkańców”.

- I. W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) – zw. dalej Pzp Zamawiający **odrzuca oferty** Wykonawców:
 - 1) **Usługi Transportowe Bogusław Janiec, Cisowa 33, 42-436 Pilica,**
 - 2) **NOLEN Sp. z o.o. ul. W. Korotyńskiego nr 26 lok. 64, 02-123 Warszawa**

- gdyż treść każdej z ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- II. Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp **unieważnia się postępowanie w części I i części II**, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 26 ust. 2, w związku z art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę najkorzystniejszej oferty – Usługi Transportowe Bogusław Janiec, Cisowa 33, 42-436 Pilica do złożenia w terminie do 04.04.2019 r. godz. 10.00 aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy:

1. **w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z postępowania:**
 - 1) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
2. **w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wymagań:**
 - 1) w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie niższej niż 200.000,00 zł;

2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, daty i miejsca wykonania, podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;
- b) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

3. **w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego,**

- 1) Opis (odpowiedniego typu A lub B PBOŚ) oferowanego całego pojedynczego systemu oczyszczania ścieków (tj. opis wszystkich elementów PBOŚ) wraz z danymi techniczno-technologicznymi oraz rysunkami rzutu poziomego i pionowego odnoszących się do poszczególnych zamówionych wielkości pojedynczych systemów.
- 2) Certyfikatu potwierdzającego zgodność PBOŚ (odpowiedniego oferowanego typu A lub B) z normą PN-EN 12566- 3+A2:2013 (lub równoważną).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty, z których wynika iż oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem III ust. 22 SIWZ Zamawiający napisał:

*„Podane w programie funkcjonalno – użytkowym (PFU) nazwy i znaki towarowe mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie „ofert równoważnych”. Przez „ofertę równoważną” należy rozumieć taką, która przedstawia opis przedmiotu zamówienia o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych spełniających minimalne parametry określone przez Zamawiającego, lecz oznaczoną innym znakiem towarowym lub pochodzeniem. W przypadku zamiaru zastosowania przez wykonawcę urządzeń równoważnych zobowiązany jest on na etapie składania oferty wykazać te urządzenia i zestawić je w tzw. tabeli równoważności porównując z parametrami i wymaganiami urządzeń, określonymi w Programie funkcjonalno-użytkowym. Z tabeli równoważności musi jednoznacznie wynikać, że proponowane urządzenia mają takie same lub lepsze parametry techniczne. **Brak tabeli równoważności będzie świadczył o tym, iż wykonawca proponuje rozwiązania wskazane w PFU.***

W przypadku użycia w SIWZ lub załącznikach odniesień do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca analizując dokumentację powinien założyć, że każdemu odniesieniu o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp użytymu w dokumentacji towarzyszy wyraz „lub równoważne”.

Użycie w SIWZ lub załącznikach oznakowania w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy Pzp oznacza, że Zamawiający akceptuje także wszystkie inne oznakowania potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania”

Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożył wymagane dokumenty wraz z Tabelą parametrów równoważności dla proponowanych przydomowych oczyszczalni ścieków. Z dokumentu tego wynika, iż proponowane oczyszczalnie nie są zgodne z rozwiązaniem wskazanymi w PFU w zakresie parametru:

- minimalna objętość komory uśredniania: część I wymagana: 0,40 m³, proponowana 1,10 m³, część II – wymagana: 0,40 m³, proponowana 1,10 m³,
- minimalna objętość czynna komory oczyszczania biologicznego: część I wymagana: 0,70 m³, proponowana 1,10 m³, część II – wymagana: 0,70 m³, proponowana 1,10 m³,
- minimalna powierzchnia osadnika wspólnego: część I wymagana: 0,40 m², proponowana 0,80 m², część II – wymagana: 0,40 m², proponowana 0,80 m²,

A więc treść złożonej oferty nie odpowiada treści siwz, i na etapie uzupełniania dokumentów nie można jej zmienić.

Ponadto w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia załącznik nr 6 – Wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia tj.:

„Wykonawca musi wykazać dysponowanie (dysponuje lub będzie dysponował) osobami niezbędnymi do wykonania niniejszego zamówienia odpowiedzialnymi za kierowanie robotami budowlanym – legitymujące się kwalifikacjami zawodowymi i doświadczeniem niezbędnym do wykonania zamówienia. Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje lub będzie dysponował przy realizacji zamówienia co najmniej jedną osobą pełniącą funkcję Kierownika robót tj. posiadającą prawo do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. odpowiednie uprawnienia budowlane w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, która kierowała co najmniej jeden raz robotami budowlanymi w zakresie budowy przydomowych biologicznych oczyszczalni ścieków (w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia)”.

Wykonawca złożył wymagany dokument wskazując osobę Pana Henryka Kieca posiadającego uprawnienia konstrukcyjno-budowlane, co jest niezgodne z warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonym w rozdziale XIII ust. 3 pkt 3 lit. b i c SIWZ.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP mógłby wezwać Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w zakresie dot. innej osoby ze stosownymi uprawnieniami, jednakże zaniechał tego, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy – **Usługi Transportowe Bogusław Janiec, Cisowa 33, 42-436 Pilica**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Po odrzuceniu oferty Usługi Transportowe Bogusław Janiec, Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 2, w związku z art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał kolejnego Wykonawcę którego oferta była najkorzystniejsza – NOLEN Sp. z o.o. ul. W. Korotyńskiego

nr 26 lok. 64, 02-123 Warszawa do złożenia w terminie do 15.04.2019 r. godz. 12.00 aktualnych na dzień złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył dokumenty, z których wynika iż oferta podlega odrzuceniu.

W Rozdziale III ust. 22 SIWZ zapisano:

„Podane w programie funkcjonalno – użytkowym (PFU) nazwy i znaki towarowe mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie „ofert równoważnych”. Przez „ofertę równoważną” należy rozumieć taką, która przedstawia opis przedmiotu zamówienia o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych spełniających minimalne parametry określone przez Zamawiającego, lecz oznaczoną innym znakiem towarowym lub pochodzeniem. W przypadku zamiaru zastosowania przez wykonawcę urządzeń równoważnych zobowiązany jest on na etapie składania oferty wykazać te urządzenia i zestawić je w tzw. tabeli równoważności porównując z parametrami i wymaganiami urządzeń, określonymi w Programie funkcjonalno-użytkowym. Z tabeli równoważności musi jednoznacznie wynikać, że proponowane urządzenia mają takie same lub lepsze parametry techniczne. Brak tabeli równoważności będzie świadczył o tym, iż wykonawca proponuje rozwiązania wskazane w PFU.

W przypadku użycia w SIWZ lub załącznikach odniesień do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca analizując dokumentację powinien założyć, że każdemu odniesieniu o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 Pzp użytymu w dokumentacji towarzyszy wyraz „lub równoważne”.

Użycie w SIWZ lub załącznikach oznakowania w rozumieniu art. 2 pkt 16 ustawy Pzp oznacza, że Zamawiający akceptuje także wszystkie inne oznakowania potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania”

Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego złożył wymagane dokumenty. Z dokumentów, a w szczególności z Instrukcji obsługi przydomowych oczyszczalni ścieków wynika, iż proponowane oczyszczalnie nie są zgodne z rozwiązaniem wskazanymi w PFU w szczególności w zakresie parametru:

- minimalna objętość komory uśredniania: część I wymagana: 0,40 m³, część II – wymagana: 0,40 m³,

- minimalna objętość czynna komory oczyszczania biologicznego: część I wymagana: 0,70 m³, część II – wymagana: 0,70 m³,

Wykonawca zaś zaproponował kompleksową oczyszczalnię składającą się z typowych zbiorników z PE pojemności 1,25 m³ oraz 2,25 m³, tworzących układ:

- część I 2-4 RLM – EKO SBR RLM 2-4: komora wstępna 1,25 m³, komora reakcji SBR i osadnik wtórny 1,25 m³,
- część II – 5-8 RLM:
 - EKO SBR RLM 4-6: komora wstępna 2,25 m³, komora reakcji SBR i osadnik wtórny 1,25 m³,
 - EKO SBR RLM 6-8: komora wstępna: 2,25 m³ i 1,25 m³, komora reakcji SBR i osadnik wtórny 1,25 m³.

- zakładane stężenie osadu czynnego – wymagane (część I i II) – 5,0 kg/m³, zaś Wykonawca wskazał (dotyczy części nr II) na str. 17 Instrukcji obsługi przydomowych oczyszczalni ścieków EKO SBR RLM 6-8: stężenie osadu 2-4 g/l.

A więc treść złożonej oferty nie odpowiada treści siwz, i na etapie uzupełnienia dokumentów nie można jej zmienić.

Nadmienić należy, że Wykonawca wadliwie określił w załączniku nr 6 – Wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia podstawę dysponowania wskazaną osobą jako „zasób udostępniony”, co nie potwierdzają złożone dokumenty. Tak więc w kolumnie informacja o podstawie dysponowania powinno być „zasób własny” .

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP mogli wzywać Wykonawcę do poprawienia powyższego błędu, zaniechał jednak tej czynności, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, a postępowanie zostaje unieważnione.

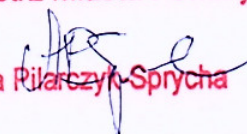
Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy – **NOLEN Sp. z o.o. ul. W. Korotyńskiego nr 26 lok. 64, 02-123 Warszawa**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożone 9 ofert.

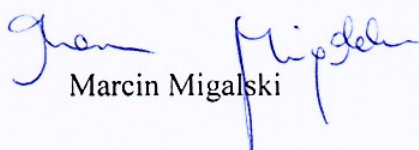
Cena (kolejnej badanej) najkorzystniejszej oferty w zakresie części I i części II przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

Biorąc powyższe pod uwagę **unieważnia się postępowanie (część I i II)**, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt4 Pzp.

Burmistrz Miasta i Gminy


Anna Pilańczyk-Sprycha

Przewodniczący Komisji Przetargowej


Marcin Migalski