

UCHWAŁA NR X/73/2011
Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu
z dnia 3 czerwca 2011r.

w sprawie: wniesienia odpowiedzi na skargę wniesioną przez państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami), art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późniejszymi zmianami)

Rada Miejska w Ogrodzieńcu
uchwała, co następuje

§ 1

Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec do udzielenia odpowiedzi na skargę państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło z dnia 12 maja 2011 r. złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miejskiej nr XXXIX/338/05 z dnia 28 listopada 2005 r. w sprawie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec obejmującego sołectwa: Fugasówka -Markowizna, Giebło, Kolonia Giebło, Gulzów, Kielkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko - Śrubarnia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku 1995r. o treści jak w załączniku do uchwały.

§ 2

Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec do reprezentowania Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu w niniejszej sprawie. Upoważnienie dotyczy również możliwości udzielania przez Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec dalszych pełnomocnictw.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Maria Lipka-Stępniewska

Załącznik do Uchwały Nr X/73/2011
Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu
z dnia 3 czerwca 2011r.

Ogrodzieniec, dnia 3 czerwca 2011 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Gliwicach
Wydział IV
ul. Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice

Skarżący : Zygmunt i Marianna Podsiadło

Strona przeciwna: Rada Miejska w Ogrodzieńcu
Plac Wolności 42
42-440 Ogrodzieniec

Odpowiedź Rady Miejskiej
na skargę Państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło
na uchwałę Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu nr XXXIX/384/05
z dnia 28 listopada 2005 r.

W imieniu Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu, stosownie do uchwały Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 3 czerwca 2011 r. nr X/73/2011 w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę wniesioną przez państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła w dniu 28 listopada 2005 r. uchwałę nr XXXIX/338/05 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec obejmującego sołectwa: Fugasówka -Markowizna, Giebło, Kolonia Giebło, Gulzów, Kielkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko - Śrubarnia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku 1995r.

W dniu 14 marca 2011 r. wpłynęło pismo Państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło stanowiące Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego. Wnioskodawcy wezwali Radę Miejską w Ogrodzieńcu do usunięcia naruszenia ich praw, którego w ocenie Wnioskodawców dopuściła się Rada Miejska wskutek podjęcia uchwały nr XXXIX/338/05 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec obejmującego sołectwa: Fugasówka - Markowizna, Giebło, Kolonia Giebło, Gulzów, Kielkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko - Śrubarnia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku 1995r. Wnioskodawca wskazali, że usunięcie naruszenia prawa winno nastąpić poprzez stosowną zmianę tejże uchwały.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec poinformował, że sprawa wezwania do naruszenia będzie rozpatrywana na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, a o sposobie załatwienia sprawy Wnioskodawcy zostaną powiadomieni do 14 maja 2011 r. W dniu 16 maja 2011 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec poinformował Wnioskodawców, że wobec złożenia skargi na uchwałę przez Wnioskodawców, sprawa będzie rozpatrywana na posiedzeniu najbliższej Sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu.

Mając na względzie treść uchwały, stanowisko Pracowni Architektoniczno-Urbanistycznej Asta-Plan z Krakowa z dnia 23 maja 2011 r. stanowiącego zespół opracowujący plan skarga jest w całości bezzasadna.

1. Skarżący podnoszą, iż nieruchomości będące ich własnością, przylegające do drogi publicznej (KDL) ustalonej w planie, mogą zostać naruszone, gdyż ich zdaniem w planie nie zostały wyraźnie określone parametry tej drogi, tym samym domniemają, iż nie zostały w zakresie drogi KDL spełnione wymogi art. 15 ust.2 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz paragrafu 4 pkt 9 a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala, iż w planie miejscowym określa się obowiązkowo :

1. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania

6. parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu , w tym linie zabudowy , gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy.

§ 4 pkt 9a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy ustalenia zasad modernizacji rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej które winny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i inny szlaków komunikacyjnych;

Zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami prawa, w tym art. 15 ust. 2 ustawy, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Ogrodzieniec (przyjęty uchwałą nr XXXIX/338/2005 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 28 listopada 2005r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 152, poz. 4458 z dnia 29 grudnia 2005r.) ustala w treści uchwały przeznaczenie każdego terenu ustalając dla niego przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne. Na załączniku graficznym stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, zostały ustalone wyznaczone linie rozgraniczające terenów o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania. W § 6 planu szczegółowo ustalono zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, w tym ustala wielkości określające gabaryt, wysokość zabudowy i geometrię dachu oraz zasady usytuowania budynków na działce oraz innych elementów zagospodarowania terenu, w tym ogrodzeń, obiektów małej architektury i zieleni.

Również zgodnie z przepisami prawa, określonymi w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowy plan (§ 7) ustalił w obszarze planu zasady rozwoju sieci i urządzeń komunikacji, w tym na rysunku planu liniami rozgraniczającymi zostały ustalone konkretne szerokości tras komunikacyjnych dla poszczególnych klas dróg i ulic, które są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430):

W konkretnym przypadku działek wskazanych przez państwa Zygmunta i Marianny Podsiadło:

Działka nr 192 położona w miejscowości Podzamcze została ustaleniami planu przeznaczona:

- w części przylegającej do działki drogowej nr D 120/2 na szerokości około od 1,0m do 1,4m włączona w pas drogowy istniejącej ulicy Zuzanka oznaczonej na rysunku planu symbolem KDL. Droga KDL jest elementem podstawowego układu komunikacyjnego planu, zapewnia dostępność do istniejących i wyznaczonych w planie terenów budowlanych. Jej

przebieg został utrzymany po istniejącym śladzie ulicy, tak aby minimalizować zajmowanie terenów nieruchomości usytuowanych po obu jej stronach oraz zapewnić możliwość jej modernizacji. Parametry drogi są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 1999 r. Nr43, poz.430);

– w części wydzielonej liniami rozgraniczającymi w tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej i oznaczone na rysunku planu symbolem H 1MNR. Tereny budowlane obejmują około 0,51 ha powierzchni działki nr 192. Nieprzekraczalna linia zabudowy, została oznaczona na rysunku planu i biegnie w odległości 5m od linii rozgraniczającej ulicy Zuzanka.

– część zachodnia działki pozostaje w dotychczasowym rolnym użytkowaniu. Przeznaczenie działki nr 102 w planie jest zgodne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ogrodzieniec zatwierdzonego Uchwałą Nr XII/104/99 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia z dnia 18 sierpnia 1999 roku.

Na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu Zygmunt i Marianna Podsiadło złożyli uwagę do planu, dotyczącą zmiany przeznaczenia całej działki nr 192 pod zabudowę. Zgodnie z procedurą uwaga została odrzucona przez Burmistrza a następnie przez Radę, gdyż przeznaczenie takie nie byłoby zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków gminy Ogrodzieniec.

Załącznik nr 2 do uchwały nr XXXIX/338/2005 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 28 listopada 2005r to rozstrzygnięci Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. Na stronie 7 tegoż załącznika jest uzasadnienie rozpatrzenia złożonej przez Państwa uwagi: „ Na etapie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu część działki została włączona w tereny mieszkaniowe. Brak możliwości dalszego poszerzenia terenów budowlanych, gdyż :

- pozostała część działki znajduje się poza ustalonymi w Studium terenami do objęcia obligatoryjnymi opracowaniami planów

- zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych – teren IV klasy gruntów podlega ochronie.”

Druga działka nr 175/2, stanowiąca własność Zygmunta i Marianny Podsiadło, położona w miejscowości Podzamcze została ustaleniami planu w całości pozostawiona w dotychczasowym rolnym użytkowaniu, co również jest zgodne z ustaleniami w/w Studium.

Należy podkreślić, iż zgodnie z procedurą opracowania planu wszystkie czynności określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały wypełnione co znalazło potwierdzenie przez Wojewodę i plan został opublikowany w Dz. Urz. Woj. Śląskiego nr 152 z 29 grudnia 2005 r.

2. Skarżący podnoszą, iż zgodnie z art. 16 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000 z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000 lub 1:2000. Zdaniem skarżących nie zaistniał przypadek uzasadniający sporządzenia planu w skali 1 : 2000.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Ogrodzieniec obejmujący sołectwa: Fugasówka–Markowizna, Gieblo, Kolonia Gieblo, Gulzów, Kielkowice, Mokrus, Podzamcze, Ryczów, Ryczów Kolonia, Żelazko – Śrubamia z wyłączeniem terenów objętych planami uchwalonymi po roku

1995r. został opracowany na aktualnych podkładach mapowych ewidencyjnych w skali 1 :2000 uzyskanych przez Gminę z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego Starosty Zawierciańskiego dla obszaru o powierzchni ok. 5800ha. Przesłanką stosowania mapy w skali 1:2000 była wielkość obszaru opracowania. Jest to zgodne z § 6 rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

3. Skarżący podnoszą, iż w planie określono „dopuszczalną” wysokość obiektów nie definiując tego pojęcia , wskazując sposób jej ustalenia , co zdaniem skarżących jest nie zgodne z regulacją zawartą w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych , jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

W § 6 ustaleń planu określono zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w tym ustalono wysokość zabudowy . W pkt 1 ustalono :

Dla obiektów zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej w terenach oznaczonych symbolami: MNR - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej (...) ustala się, maksymalną wysokość obiektów mieszkalnych - do 10m, licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu (...),

Zgodnie z przyjętą zasadą, w planie określono wysokość zabudowy oraz określono sposób jej wyliczenia. Natomiast w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, jest zawarta definicja wysokości budynku . W planie nie posłużono się parametrem „wysokość budynku”.

Ponadto Skarżący podnoszą, iż fakt istnienia interesu prawnego i jego naruszania, jako właścicieli nieruchomości jest bezsporny, bowiem każda regulacja zawarta w planie miejscowym, wprowadzająca zakaz określonego wykorzystywania nieruchomości lub prowadząca w inny sposób do ograniczania możliwości wykorzystania z niej, prowadzi do naruszenia uprawnień właścicielskich.

Odnosząc się do faktu naruszania interesu prawnego skarżących właścicieli gruntów należy podkreślić iż artykuł 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie (...) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego(..), należy do zadań własnych gminy.” Gminie przysługuje zatem „władztwo planistyczne” na jej terenie. „Prawo własności jest w RP chronione konstytucyjnie (art. 21 ust. 1 oraz art. 64 ust. 1 i 3), znajdując także ochronę w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1 oraz art. 1 Protokołu nr 1), prawo to nie jest prawem bezwzględnym. Doznaje w określonych sytuacjach ograniczeń. Dopuszcza je Konstytucja RP, w tym w art. 64 ust. 3, dopuszczający ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw, w tym prawa własności, ograniczenia takie mogą być ustanawiane tylko wtedy gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i wolności publicznej albo wolności i praw innych osób. Ingerencja w sferę prawa własności musi zatem pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do ww. celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia, przy czym ograniczenia te winny być dokonane wyłącznie w formie przepisów ustawowych. Takimi przepisami ustawowymi w niniejszej sprawie są regulacje, m.in. obowiązującej ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym , (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Upoważniała ona gminy do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w których gminy ustalają przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu w konsekwencji ograniczając sposób wykonywania prawa własności. W art. 6 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Ograniczenia te mają zatem swe źródło w ustawie, tak jak tego wymaga Konstytucja RP, a jeżeli tak - to ograniczenia wykonywania prawa własności wynikające z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są prawnie dopuszczalne.

Z tych względów wnoszę o oddalenie skargi w całości.

W załączeniu akta sprawy.