



GMINA OGRODZIENIEC
PLAC WOLNOŚCI 25, 42-440 OGRODZIENIEC
tel. (32) 67-09-713, e-mail: zamowieniapubliczne@ogrodzieniec.pl
NIP: 6492275822, REGON: 276258842

Ogrodzieniec, 28.06.2021 r.

ZP.271.2.5.2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Ogrodzieniec na podstawie art. 253 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zaprojektowanie, dostawa oraz montaż mikroinstalacji fotowoltaicznych w ramach zadania pn. „Poprawa efektywności energetycznej w budynkach publicznych Gminy Ogrodzieniec poprzez montaż ogniw fotowoltaicznych”” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

- w Części nr 2 - Eko-Solar Sp. z o.o. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów;
- w Części nr 3 - ERA PV Sp. z o.o. ul. Świącicka 57, 05-860 Płochocin.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

Kryt. Cena – 100%.

Nr części	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. Cena	Liczba uzyskanych punktów
2	2	Eltech Sp. z o.o. ul. Żelazna 6, 41-709 Ruda Śląska	94 811,07 zł	77,13
	3	N Sp. z o.o. ul. Św. Maksymiliana Kolbe 3, 59-220 Legnica	89 451,07 zł	81,75
	4	Semper Power Sp. z o.o. ul. Główna 5, 42-693 Krupski Młyn	76 611,78 zł	95,46
	6	SUNGRANT Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok	79 950,00 zł	91,47
	7	GM STARBUD Sp. z o.o. ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	101 844,00 zł	71,81
	8	RAWICOM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn	88 400,10 zł	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp
	9	Enervo Sp. z o.o. ul. Głowackiego 8, 40-052 Katowice	76 014,00 zł	96,21
	10	ECOJURA Sp. z o.o. ul. 1 Maja 4, 42-202 Częstochowa	117 471,91 zł	62,25
	11	Eko-Solar Sp. z o.o. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	73 130,66 zł	100,00
	12	ERA PV Sp. z o.o. ul. Świącicka 57, 05-	73 504,80 zł	99,49

		860 Płochocin		
3	2	Eltech Sp. z o.o. ul. Żelazna 6, 41-709 Ruda Śląska	183 506,10 zł	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy pzp
	4	Semper Power Sp. z o.o. ul. Główna 5, 42-693 Krupski Młyn	158 119,70 zł	92,97
	7	GM STARBUD Sp. z o.o. ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	219 555,00 zł	66,96
	8	RAWICOM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn	173 491,50 zł	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp
	9	Enervo Sp. z o.o. ul. Głowackiego 8, 40-052 Katowice	164 574,00 zł	89,33
	10	ECOJURA Sp. z o.o. ul. 1 Maja 4, 42-202 Częstochowa	202 379,11 zł	72,64
	11	Eko-Solar Sp. z o.o. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	166 409,10 zł	88,34
	12	ERA PV Sp. z o.o. ul. Święcicka 57, 05-860 Płochocin	147 009,60 zł	100,00

Ponadto, w postępowaniu zostały złożone oferty:

- oferta nr 1 – Wykonawcy Solar Breaker Sp. z o.o. ul. Puławska 427, 02-801 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp;
- oferta nr 5 – Wykonawcy Michał Fraszek COOLAIR Dąbrowa, ul. Wolności 121, 98-300 Wieluń, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

- I. Zamawiający zgodnie z art. 239 ustawy pzp wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonego w dokumentach zamówienia.
- II. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy RAWICOM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn w części nr 1, 2 i 3 z uwagi na fakt, że wykonawca nie wniósł wadium.
Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu (Sekcja VI – Warunki zamówienia) oraz w Dziale XIX SWZ w ust. 5.1-5.13 zawarł informacje dotyczące wymogu wniesienia wadium, jego wysokości oraz formy.
Wykonawca w formularzu ofertowym w pkt 10 wskazał, że wraz z ofertą składa oświadczenia i dokumenty w zakresie złożenia wadium w części 1-3. Jednak dokumenty potwierdzające wniesienie wadium nie zostały przez niego dołączone do oferty. Wadium nie zostało również wniesione na rachunek bankowy Zamawiającego.
- III. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Eltech Sp. z o.o. ul. Żelazna 6, 41-709 Ruda Śląska w części nr 3 z uwagi na fakt, że oferta została złożona bez odbycia wizji lokalnej.
Zamawiający w Dziale V ust. 11 oraz Dziale XIX ust. 7 SWZ zawarł wymóg złożenia oferty w części nr 3 po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej. Wykonawcy chcący wziąć udział w wizji musieli umówić się na konkretny termin z przedstawicielem Zamawiającego oraz uzupełnić listę obecności z odbycia wizji.
W czasie badania ofert Zamawiający nie uzyskał potwierdzenia, że Wykonawca odbył wizję.
- IV. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Solar Breaker Sp. z o.o. ul. Puławska 427, 02-801 Warszawa z uwagi na fakt, że oferta została złożona po terminie składania ofert.



Wykonawca złożył ofertę dnia 25 maja br. o godzinie 15:03, następnie tego samego dnia o godzinie 15:56 złożył wniosek o wycofanie oferty. Oferta została ponownie złożona dnia 31 maja o godzinie 11:03, przy czym termin składania ofert upłynął 31 maja o godzinie 11:00.

- V. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Michał Fraszek COOLAIR Dąbrowa, ul. Wolności 121, 98-300 Wieluń z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający podczas procedury otwierania ofert nie był w stanie otworzyć oferty Wykonawcy, bowiem pojawiał się napis, że nie można otworzyć pliku jako archiwum. Ponadto, przekazany do Zamawiającego skompresowany plik archiwum był w formacie .rar.

W Dziale XI ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał, aby oferta była sporządzona w formacie danych zgodnych z katalogiem formatów wskazanych w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych oraz opatrzona stosownym podpisem. W załączniku nr 2 w lit. A pkt 4 do kompresji dokumentów elektronicznych stosuje się co najmniej jeden z następujących formatów danych: .zip, .tar, .gz (.gzip) oraz .7Z.

W związku z powyższym Wykonawca przekazał ofertę w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych).

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy



Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy

