

GMINA OGRODZIENIEC
PLAC WOLNOŚCI 25, 42-440 OGRODZIENIEC
NIP: 6492275822, REGON: 276258842
tel. (32) 67-09-713, e-mail: zamowieniapubliczne@ogrodzieniec.pl

Ogrodzieniec, dn. 02.11.2022 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 1 „Suchy Poleć”
w Podzamczu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.42.2022 pn.
Czyszczenie ostańców na terenie Gminy Ogrodzieniec – 2 części

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający – Gmina Ogrodzieniec informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym jako najkorzystniejsza w części nr 1 została wybrana oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Komunalne Ogrodzieniec Sp. z o.o.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:
Kryt. Cena – 100 %

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena	Liczba uzyskanych punktów
1.	ZRB Kamil sp. z o.o. ul. T. Boya-Żeleńskiego 108C 40-750 Katowice	162 000,00	33,00
2.	Przedsiębiorstwo Komunalne Ogrodzieniec Sp. z o.o. ul. Słowackiego 11 B, 42-440 Ogrodzieniec	53 892,00	100,00

Uzasadnienie:

- I. Zamawiający, zgodnie z art. 239 ustawy pzp, wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- II. Zamawiający nie wszczynał procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 mimo, że cena wybranej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert.
Zamawiający uznał, że sytuacja ta jest wynikiem okoliczności oczywistych, nie wymagających wyjaśnienia.

Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na podstawie ofert cenowych potencjalnych wykonawców mogących zamówienie wykonać z dnia 29.08. i 30.08.2022 r. Tym samym szacowanie wartości odbyło się rzetelnie.

Średnia z dwóch ofert jw. to kwota 44 064 zł brutto.

Oferta Wykonawcy PKO sp. z o.o. niewiele się różni od wartości szacunkowej Zamawiającego powiększonej o należny podatek VAT czyli można przyjąć, że jest ceną rynkową. Tym samym Zamawiający uznał, że cena oferty nr 2 nie jest ceną rażąco niską ale cena oferty nr 1 jest zawyżona (por. wyrok KIO 2499/18 z dnia 14 grudnia 2018 r.).

Kierownik
Referatu Zamówień Publicznych

Dorota Mejsak