



# PREZES

REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W KATOWICACH

Katowice, 18 stycznia 2013 r.

Znak: WK-6100/36/4/12/13



Pan  
**Andrzej Mikulski**  
Burmistrz  
Miasta i Gminy  
**Ogrodzieniec**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 3 października do dnia 16 listopada 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Ogrodzieniec za okres od 1 stycznia 2008 r. do 16 listopada 2012 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym w dniu 22 listopada 2012 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113).

### **W zakresie zamówień publicznych:**

– *W zakresie przygotowania i przeprowadzenia w roku 2008 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę kanalizacji sanitarnej dla miasta Ogrodzieniec” oraz jego realizacji w latach 2008 - 2009 stwierdzono, że:*

- *w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wykonawców występujących wspólnie (konsorcjum) zobowiązano do złożenia odrębnie dla każdego podmiotu jedynie oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 i nie podleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz jednego dokumentu na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu. Od wykonawców przystępujących do niniejszego postępowania samodzielnie, zażądano oprócz ww. oświadczenia czterech dokumentów, potwierdzających fakt niepodlegania wykluczeniu. Powyższe świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców w postępowaniu, czym naruszono art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy*

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665). Zgodnie z powyżej przytoczoną podstawą prawną, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisano warunek udziału w postępowaniu w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający zawarł bowiem szczegółowy warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej wykonawcy:

a) Wykonawca musi dysponować środkami finansowymi w wysokości minimum 30 procent zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania,

b) Wykonawca musi poświadczyć zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 30 procent wartości zaoferowanej ceny brutto za realizację zadania.

Tym samym, dokonany przez Zamawiającego opis warunku udziału w tym postępowaniu odnosi się wprost do wartości ceny ofertowej wykonawcy. Powyższe prowadzi do sytuacji, w której mamy do czynienia z odmiennymi warunkami, co do pułapowych wartości pozwalających na uznanie, że dany wykonawca ma odpowiednie predyspozycje do realizacji niniejszego zamówienia. I tak, wykonawca, który złożył ofertę w kwocie 14.607.589,44 zł brutto (oferta najdroższa), winien był przedłożyć dokument potwierdzający dysponowanie środkami finansowymi w wysokości minimum 4.382.276,83 zł oraz musiał poświadczyć zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 4.382.276,83 zł, tj. na kwoty wyższe niż inny wykonawca, który złożył ofertę na kwotę 8.974.890,45 zł brutto (oferta najtańsza), który winien był przedłożyć dokument potwierdzający dysponowanie środkami finansowymi w wysokości minimum 2.692.467,14 zł oraz musiał poświadczyć zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 2.692.467,14 zł. Taki opis warunku udziału w postępowaniu jest niedopuszczalny, prowadzi bowiem do nierównego traktowania wykonawców, co wprost narusza zasadę uczciwej konkurencji. Powyższym naruszono przepisy art. 22 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z powyżej przytoczonymi przepisami, zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, jednocześnie zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ponadto stwierdzić należy, iż żądanie od wykonawców spełniania obu warunków jednocześnie, tj. dysponowania środkami finansowymi w określonej wysokości oraz poświadczenia posiadania zdolności kredytowej na określoną kwotę, stoi w sprzeczności z postanowieniami § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), zgodnie z którym zamawiający mógł żądać dokumentu, potwierdzającego wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy.

➤ w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zastrzegł, iż wykonawca winien zrealizować własnymi siłami minimum 50% wartości całego zamówienia. Stosownie do art. 36 ust. 5 ww. ustawy, Zamawiający mógł określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia brak było jednak precyzyjnego wskazania, które części zamówienia, winien

zrealizować wykonawca osobiście. W ocenie Zamawiającego powyższe wskazano poprzez oznaczenie ilościowe tj. określenie procentu zamówienia.

- zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2010 r., podczas gdy umowę z Wykonawcą na wykonanie robót dodatkowych przy realizacji niniejszego zamówienia publicznego, zawarto 11 sierpnia 2008 r. Powyższym naruszono art. 95 ust. 1 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Przygotowaniem dokumentacji w zakresie niniejszego postępowania o zamówienie publiczne zajmował się Inspektor ds. Inwestycji Referatu Architektury, Inwestycji, Przedsięwzięć Publicznych i Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik ww. Referatu.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia z dnia 7 lutego 2008 r. zatwierdził p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec biorącymi udział w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznego w zakresie sporządzania ogłoszeń i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przekazywania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia do Biuletynu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 6, art. 36 ust. 5, art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. ), mając na uwadze przepisy art. 68 i art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie ulg podatkowych:**

- W toku kontroli postępowań w sprawie udzielania w okresie od marca 2008 r. do sierpnia 2012 r. ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, polegających na umorzeniu zaległości podatkowych, odroczeniu terminu płatności podatku, rozłożeniu na raty zaległego podatku oraz odsetek od zaległości podatkowych stwierdzono:
- brak uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego, o których mowa w art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm. a następnie Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) w decyzjach: nr 3110/1/08 z dnia 4 marca 2008 r., nr 3110/3/09 z dnia 30 grudnia 2009 r., nr 3110/4/10 z dnia 11 stycznia 2010 r., nr 3120.2.2.2011 z dnia 4 listopada 2011 r., nr 3120.1.745.2011 z dnia 4 listopada 2011 r., nr 3120.3.2012 z dnia 5 stycznia 2012 r., nr 310.2.1.2012 z dnia 9 stycznia 2012 r., nr 3120.39.2012 z dnia 3 kwietnia 2012 r., nr 3127.49.2012 z dnia 5 kwietnia 2012 r., nr 3120.108.2012 z dnia 30 maja 2012 r., nr 3120.119.2012 z dnia 18 czerwca 2012 r., nr 3127.139.2012 z dnia 10 lipca 2012 r.  
Ponadto, decyzje: nr 3120.7.2012 z dnia 26 stycznia 2012 r. oraz nr 3120.188.2012 z dnia 21 sierpnia 2012 r. nie zawierały uzasadnienia prawnego, natomiast w decyzji



nr 310.2.1.2012 z dnia 9 stycznia 2012 r. uzasadnienie prawne było błędne, wskazano bowiem na przepis dotyczący umorzenia tj. art. 67a § 1 pkt 3 ww. ustawy, podczas gdy decyzja dotyczyła rozłożenia na raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości, powinien więc zostać wskazany art. 67a §1 pkt 2 ww. ustawy.

- brak naliczenia, przypisania oraz wyegzekwowania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat rat podatków, wynikających z decyzji: nr 3110/3/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. oraz nr 3110/4/10 z dnia 11 stycznia 2010 r. dla dwóch podatników podatku od nieruchomości oraz rolnego. Naruszono tym art. 49 § 2 w związku z art. 47 § 1 - § 3 ww. ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym jeżeli w terminie określonym w decyzji podatnik nie dokonał zapłaty odroczonego podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub nie zapłacił którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa wraz z odsetkami za zwłokę, terminem płatności podatku lub zaległości podatkowej objętej odroczeniem lub ratą staje się odpowiednio termin określony w art. 47 § 1-3.

W zakresie decyzji nr 3110/3/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rozłożenia na 13 rat zaległości w łącznym zobowiązaniu podatkowym za lata 2004, 2006 - 2009 w kwocie 1.785,45 zł wraz z odsetkami w wysokości 740,60 zł, wydanej dla podatnika posiadającego dwie karty kontowe: nr 1442 (podatek rolny) oraz nr 131 (podatek od nieruchomości), nieprawidłowość dotyczyła nieterminowego uregulowania raty podatku za maj 2010 r. (dot. części zaległości za rok 2004 r.). Zgodnie z decyzją rata ta winna zostać uregulowana do 30 maja 2010 r., wpłacona została 7 czerwca 2010 r. Wysokość odsetek z tego tytułu wyniosła 20,00 zł. W trakcie kontroli tj. dnia 13 listopada 2012 r. wystawiono notę odsetkową dla tego podatnika na powyższą kwotę.

Natomiast w zakresie decyzji nr 3110/4/10 z dnia 11 stycznia 2010 r. w sprawie rozłożenia na 2 raty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości za okres kwiecień – grudzień 2009 roku w kwocie 13.198,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 447,00 zł, wydanej dla podatnika o nr karty kontowej 23, nieprawidłowość związana była z nieterminowym uregulowaniem dwóch rat: I rata została wpłacona 14 kwietnia 2010 r., zamiast 31 marca 2010 r., II rata została wpłacona 9 lipca 2010 r., termin przypadał na 30 czerwca 2010 r. Odsetki z tego tytułu wyniosły łącznie 1.035,00 zł, natomiast naliczono i pobrano odsetki w wysokości 447,00 zł. Nota odsetkowa nie została wystawiona. Sąd Rejonowy Wydział VIII Gospodarczy w Częstochowie postanowieniem z dnia 27 lutego 2012 r. ogłosił upadłość tego podatnika. Na podstawie ww. postanowienia Gmina Ogrodzieniec zgłosiła wierzytelność wobec upadłego w dniu 13 kwietnia 2012 r.

- rozłożenie na raty zaległości podatkowych oraz odroczenie terminu płatności rat w podatku od nieruchomości w formie pomocy de minimis bez zweryfikowania, czy udzielona ulga winna być rozpatrywana w kategoriach pomocy de minimis. Naruszono tym art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono w przypadku decyzji: nr 3120.2.2.2011 oraz nr 3120.1.745.2011 z dnia 4 listopada 2011 r. wydanych dla podatnika podatku od nieruchomości prowadzącego działalność gospodarczą o numerze karty kontowej 23, na łączną kwotę 16.100,00 zł wraz z odsetkami.

Ustalono, iż we wnioskach podatnika, jak i w uzasadnieniu obydwu decyzji podniesiono fakt przejściowych problemów finansowych podatnika, pogorszenie płynności finansowej spowodowane było długimi terminami płatności, nieprzeznaczanymi przez kontrahentów podatnika.

*W myśl art. 67b ww. ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a ustawy, które nie stanowią pomocy publicznej lub które stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis. Zgodnie natomiast z obowiązującym od dnia 1 stycznia 2007 r. rozporządzeniem Komisji Europejskiej nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z dnia 28 grudnia 2006 r.) wskazującym podstawowe reguły przyznawania pomocy de minimis, uniemożliwiono przyznanie pomocy de minimis podatnikom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Kryteria wskazujące na to, że podatnik znalazł się w takiej sytuacji, zostały określone w Wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. WE C 244/2 z dnia 1 października 2004 r.) i obejmują m. in.: rosnące straty, zwiększanie się zapasów, malejące obroty, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zaległości, itp.*

*Przygotowaniem dokumentacji w sprawie ulg podatkowych, projektów decyzji, zebraniem materiału dowodowego, zajmowali się: Inspektor ds. wymiaru podatku oraz Podinspektor ds. księgowości budżetowej i wymiaru podatku w Referacie Finansowym. Sprawami z zakresu naliczania odsetek od nieterminowo uiszczonych wpłat, zajmowali się: Inspektor ds. wymiaru podatku i księgowości budżetowej oraz Podinspektor ds. księgowości podatkowej w Referacie Finansowym. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak - Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Wszystkie ww. decyzje w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych zostały podpisane przez p. Andrzeja Mikulskiego - Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

## **Wniosek nr 2**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie przeprowadzania postępowań podatkowych, poprzedzających udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, przygotowywania projektów decyzji w tym zakresie oraz w zakresie naliczenia, przypisania oraz wyegzekwowania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat rat podatków, stosownie do art. 49 § 2 w związku z art. 47 § 1- § 3, art. 67 a i b, art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 oraz art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

## **W zakresie udzielonych dotacji:**

- *W 2010 r. ujęto w ewidencji księgowej jednostki Urzędu Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu zwroty niewykorzystanych dotacji ujemnym zapisem po stronie Wn konta 224 - „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”. Powyższe ustalono na podstawie zwrotu części niewykorzystanej dotacji na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe oraz dotacji przedmiotowej przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu odpowiednio w kwotach 10.000,00 zł oraz 7.215,00 zł. Stosownie do opisu funkcjonowania konta 224 w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości*

oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz postanowień zakładowego planu kont, stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 185/2009 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 15 stycznia 2009 r. konto 224 służy do ewidencji rozliczenia przez organ dotujący udzielonych dotacji budżetowych, a także do ewidencji rozliczenia przez instytucje zarządzające i pośredniczące płatności z budżetu środków europejskich. Na stronie Wn konta 224 ujmuje się w szczególności wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, w korespondencji z kontem 130, na stronie Ma konta 224 ujmuje się w szczególności: wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810; wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, w korespondencji z kontem 130.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji księgowej wydatków był Inspektor ds. księgowości budżetowej, nad którym nadzór sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

### **Wniosek nr 3**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu w zakresie prowadzenia ewidencji księgowej na koncie 224 – „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, zgodnie z opisem ww. konta w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

- Brak naniesienia na pisemnych rozliczeniach z dotacji na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe oraz dotacji przedmiotowej, tj. dotacji przekazanych w 2010 r., daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zgodnie z którym po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie. Wobec powyższego brak było możliwości sprawdzenia terminowości złożenia ww. rozliczeń. Zgodnie bowiem z § 45 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616), kierownik samorządowego zakładu budżetowego przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Na dzień rozliczenia ww. dotacji w Urzędzie Miasta i Gminy Ogrodzieniec nie opracowano takich procedur. Ponadto, w myśl przepisu art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zarząd jednostki

samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Brak było ustalenia pisemnych zasad dotyczących sposobu udzielania dotacji, kontroli ich realizacji oraz sposobu rozliczania. Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

W toku kontroli Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec Zarządzeniem Nr 276/2012 z dnia 29 października 2012 roku ustalił zasady przyznawania, przekazywania, wykorzystania i rozliczania dotacji z budżetu Gminy Ogrodzieniec dla samorządowego zakładu budżetowego.

Przygotowanie projektów przepisów dotyczących spraw finansowych oraz nadzór nad gospodarką finansową podległych jednostek organizacyjnych należały do obowiązków p. Anny Kuźniak – Skarbnika Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Za całość gospodarki finansowej odpowiadał p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

- Przedłożenie w 2011 roku Radzie Miejskiej w Ogrodzieńcu projektu uchwały w sprawie Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2011 rok, w sposób uniemożliwiający podjęcie przez Radę Miejską w Ogrodzieńcu uchwały w tej sprawie w terminie wskazanym w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.). Zgodnie z powyżej przytoczoną podstawą prawną, roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Przygotowaniem uchwały w sprawie Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi na 2011 r. zajmował się p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Zgodnie natomiast z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań burmistrza należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

#### **Wniosek nr 4**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie terminowości przygotowania projektów uchwał w sprawie Programu Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, celem zapewnienia ich zgodności z art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie rozliczeń z zakładem budżetowym:**

- Zaniechano opatrzenia datą wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu sprawozdań Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu, tj.: Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji i Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za okres od I kwartału 2010 r. do końca II kwartału



2011 r., Rb-30 z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2010 r., za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r., za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2011 r. oraz bilansu zakładu budżetowego, sporządzonego 28 marca 2011 r. wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), a poprzednio § 6 ust. 11 załącznika (instrukcja kancelaryjna) do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był fakt przekazywania sprawozdań bezpośrednio do Skarbnika Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Obecnie, system do obsługi kancelaryjnej wprowadzony w Urzędzie Miasta i Gminy wymaga, aby wszelka korespondencja wpływająca do urzędu była rejestrowana a następnie kierowana elektronicznie do poszczególnych osób odpowiedzialnych za realizację.

W toku kontroli ustalono ponadto, iż na drukach ww. sprawozdań (za wyjątkiem bilansu) zaniechano zamieszczenia potwierdzenia dokonania ich sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym. Stosownie do postanowień § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) oraz § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym.

Ustalono również, iż Zakład Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu wpłacił w roku 2011 nadwyżkę środków obrotowych za 2010 r. w wysokości 64.065,32 zł w pięciu transzach. Pierwsza transza wpłacona została 15 kwietnia 2011 r. w kwocie 18.400,00 zł, pozostałe cztery transze w łącznej kwocie 45.665,32 zł uregulowane zostały:

- 9 maja 2011 r. – kwota 10.000,00 zł
- 12 maja 2011 r. – kwota 10.000,00 zł
- 27 maja 2011 r. – 15.000,00 zł
- 1 czerwca 2011 r. – 10.665,32 zł.

Powyższe było niezgodne z Uchwałą Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu Nr L/359/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie utworzenia samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą „Zakład Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu”, zgodnie z którą zakład budżetowy wpłaca do budżetu różnicę między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku, w terminie 15 dni od złożenia rocznego sprawozdania finansowego (bilansu). Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Kontrolującym wyjaśniono, że Zakład wpłacił tylko część nadwyżki środków obrotowych zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w terminie tj. kwotę 18.400,00 zł. Pozostałą należność wpłacono w czterech transzach tłumacząc się trudną sytuacją finansową Zakładu.

W toku kontroli ustalono, na bilansie zakładu budżetowego, sporządzonym 28 marca 2011 r., wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r., brak było daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Jak wynika z wyjaśnień pracowników Urzędu, Zakład składał sprawozdania terminowo, bezpośrednio u Skarbnika Miasta i Gminy Ogrodzieniec.



*Zadania w zakresie nadzoru nad całokształtem działalności finansowo-księgowej jednostek organizacyjnych gminy należały do p. Anny Kuźniak – Skarbnika Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

#### **Wniosek nr 5**

Zapewnić dokonywanie kontroli formalno-rachunkowej sprawozdań składanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu do Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz rejestrowanie ich wpływu, stosownie do postanowień § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) oraz § 42 ust. 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości:**

- *Na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2011 na poszczególnych kontach Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych roku 2012 na poszczególnych kontach organu wykazano stany aktywów i pasywów w kwotach innych od występujących na dzień ich zamknięcia w roku 2010 dla Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz na dzień ich zamknięcia w roku 2011 dla organu. Naruszono tym art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), gdzie wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Zgodnie natomiast z art. 7 ust. 3 ww. ustawy, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.*

*Powyższe stwierdzono w przypadku następujących kont:*

##### *➤ Konta Urzędu:*

- *konto 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 1.409.092,26 zł oraz Ma w kwocie 29.676,64 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 1.746.254,14 zł oraz saldo Ma w kwocie 71.895,92 zł;*
- *konto 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 162.858,33 zł;*
- *konto 240 – „Pozostałe rozrachunki”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 572.521,76 zł oraz Ma w kwocie 3.785,15 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 572.521,76 zł oraz Ma w kwocie 6.406,78 zł;*

- konto 240-2 – „Wydatki”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 3.769,67 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 6.391,30 zł;
- konto 290 – „Odpisy aktualizujące należności”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 550.204,95 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 578.219,73 zł;
- konto 800 – „Fundusz jednostki”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 7.403.384,30 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 7.447.412,94 zł;
- konto 860 – „Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy”, na dzień 31.12.2010 r. wykazano saldo Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 14.436.535,91 zł, natomiast na dzień 1.01.2011 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 14.493.955,13 zł.

➤ **Konta organu:**

- konto 133-1 – „Rachunek bankowy”, na dzień 31.12.2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 1.608.874,36 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1.01.2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 1.613.678,13 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł;
- konto 133-1-1 – „Dochody, wydatki”, na dzień 31.12.2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 1.608.874,36 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1.01.2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 1.613.678,13 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł;
- konto 133-2 – „Lokaty”, na dzień 31.12.2011 r. wykazano saldo Wn w kwocie 4.803,77 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł, natomiast na dzień 1.01.2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł;
- konto 909-1 – „Subwencja”, na dzień 31.12.2011 r. brak konta, natomiast na dzień 1.01.2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 0,00 zł oraz Ma w kwocie 452.568,00 zł;
- konto 909-2 – „Odsetki od zobowiązań”, na dzień 31.12.2011 r. brak konta, natomiast na dzień 1.01.2012 r. wykazano saldo po stronie Wn w kwocie 431.940,93 zł oraz Ma w kwocie 0,00 zł.

Z wyjaśnień pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec wynika, że różnice pomiędzy bilansem zamknięcia a bilansem otwarcia wyniknęły m.in. z błędu programu finansowego, który był tak skonfigurowany, iż per saldami wykazywał niektóre salda oraz w trakcie roku budżetowego nie dopuszczał analitycznych rozwinięć kont (brak było możliwości przeniesienia wcześniejszych zapisów księgowych na subkonta).

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz organu należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

**Wniosek nr 6**

Zaprowadzić ewidencję księgową w sposób zapewniający zgodność bilansu zamknięcia z bilansem otwarcia, stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- W latach 2009 - 2012 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 16 listopada 2012 r.) w Urzędzie Miasta i Gminy Ogrodzieniec prowadzona była ewidencja księgową do konta 030 – „Długoterminowe aktywa finansowe”, która nie odzwierciedlała stanu rzeczywistego w zakresie posiadanych przez Gminę udziałów, czym naruszono art. 20 ust. 1 oraz art. 24

ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn zm.). Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Stosownie do art. 24 ust. 1 ww. ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. W myśl art. 24 ust. 2 ww. ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Zgodnie z ewidencją analityczną do konta 030, udziały Gminy Ogrodzieniec wynosiły łącznie do dnia kontroli tj. 16 listopada 2012 r. 2.556.976,00 zł, w tym ujęto kwotę 17.000,00 zł, stanowiącą wartość udziałów w Przedsiębiorstwie Gospodarki Wodno – Ściekowej „Ogrodzieniec” Sp. z o.o. Powyższe udziały nabyto w 2002 r. Z kolei z ewidencji syntetycznej do konta 030 wynikało, iż w okresie 2009 – 10 październik 2012 r. widniała kwota udziałów 2.556.976,00 zł, jednak z dniem 11 października 2012 r. dokumentem LT/3 z tego samego dnia dokonano wyksięgowania wartości udziałów w kwocie 17.000,00 zł. Stan po wprowadzonych zmianach wynosił 2.539.976,00 zł. Ewidencja syntetyczna była niezgodna z ewidencją analityczną o kwotę 17.000,00 zł, co naruszyło art. 16 ust. 1 ww. ustawy.

Wyksięgowanie nastąpiło w oparciu o przedłożony 4 października 2012 r. przez p. Dariusza Ptasia – Sekretarza Miasta i Gminy Ogrodzieniec w Referacie Finansowym wydruk z elektronicznego dostępu do Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki w sprawie rozwiązania Spółki i otwarcia z dniem 15 grudnia 2006 r. jej likwidacji, sporządzony w formie aktu notarialnego Repertorium „A” 14294/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. Protokół ten znajdował się w Urzędzie Miasta i Gminy Ogrodzieniec od dnia 15 grudnia 2006 r., natomiast Sekretarz Miasta i Gminy wyjaśnił w toku kontroli, iż przekazał go do Wydziału Finansowego dopiero 4 października 2012 r. Z wydruku Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości wynika, iż Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno – Ściekowej „Ogrodzieniec” zostało wykreślone z Rejestru Przedsiębiorców z dniem 27 lutego 2008 r.

Nadmienić należy, iż wartość udziałów w wysokości 2.556.976,00 zł wykazana została w bilansach jednostki budżetowej, w skonsolidowanych bilansach jednostki samorządu terytorialnego a także w informacjach o stanie mienia komunalnego za lata 2008 - 2011. Powyższe naruszyło § 15 ust. 1 pkt 2 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), ponieważ bilans sporządza się według wzoru określonego w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia, a następnie § 17 ust. 3 pkt 1 oraz § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.).

Wykazanie w informacjach o stanie mienia komunalnego wartości długoterminowych aktywów finansowych w kwotach niezgodnych z wartością faktycznie posiadanych udziałów naruszyło art. 180 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), a następnie art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).



*Bilanse jednostki budżetowej oraz skonsolidowane bilanse jednostki samorządu terytorialnego za lata 2008 - 2011 podpisali: p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Informacje o stanie mienia komunalnego za lata 2008-2011 sporządził Inspektor ds. geodezji w Referacie Geodezji i Rolnictwa. Nadzór w tym zakresie sprawował Kierownik Referatu Geodezji i Rolnictwa. Informacje o stanie mienia komunalnego za lata 2008-2009 podpisał p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec, natomiast informacje o stanie mienia komunalnego za lata 2010-2011 z upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy podpisał p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

*Ponadto, jak ustalono w toku kontroli, dnia 1 grudnia 2006 r. Rada Miejska w Ogrodzieńcu podjęła Uchwałę Nr II/10/2006 w sprawie rozwiązania Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodno – Ściekowej „Ogrodzieniec” Sp. z o.o. i przeprowadzenia likwidacji Spółki. Do 4 października 2012 r., kiedy to sporządzono wydruk z elektronicznego dostępu do Krajowego Rejestru Sądowego Ministerstwa Sprawiedliwości, Gmina nie podejmowała działań monitorujących proces likwidacji, celem dokonania stosownych zapisów w księgach rachunkowych. Wykonanie powyższej uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

*Za sprawy związane z posiadanymi przez Gminę udziałami w spółkach odpowiada p. Dariusz Ptaś - Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

*Zadania w zakresie ewidencji księgowej długoterminowych aktywów finansowych należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowym. Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

#### **Wniosek nr 7**

Zaprowadzić ewidencję księgową do konta 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” w sposób zgodny z art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn zm.).

#### **Wniosek nr 8**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie bieżącego monitorowania spraw związanych z posiadanymi przez Gminę udziałami w spółkach, celem prawidłowego ujmowania ich w księgach rachunkowych, a następnie wykazywania w bilansie jednostki budżetowej, skonsolidowanym bilansie jednostki samorządu terytorialnego a także wykazywania w informacji o stanie mienia komunalnego, stosownie do art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn zm.), § 17 ust. 3 pkt 1 oraz § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

– Na wydrukach dziennika księgowania Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec, sporządzonych na podstawie art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.) nie zawarto dwóch elementów zapisu księgowego wymaganych przepisami przywołanej ustawy:

- na 18795 zapisów księgowych wprowadzonych do dziennika w 2011 r. 1500 nie posiadało opisu operacji, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy;
- wszystkie objęte kontrolą zapisy księgowe roku 2011 wprowadzone do dziennika oznaczone były datą księgowania (czyli datą operacji gospodarczej w rozumieniu ustawy o rachunkowości) oraz datą wystawienia dokumentu, brak natomiast było daty zapisu księgowego, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 4 wymienionej ustawy o rachunkowości. Data zapisu w rozumieniu przepisów ustawy jest datą faktycznego wprowadzenia zapisu do ewidencji księgowej.

Ponadto kolejność numerowania poszczególnych zapisów w dzienniku była zachowana tylko w skali miesiąca. Według formatu 1/1, 2/1, 3/1, 1/2, 2/2, 3/2 itd., gdzie druga liczba oznaczała miesiąc. Przepisy art. 14 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości, wymagały spełnienia obowiązku zachowania kolejności w numerowaniu zapisów w dzienniku. Ustawa nie przesądza o formie i strukturze tworzenia numeru, ale wymaga, by zachować kolejność numerowania wszystkich dokonanych zapisów w dzienniku. Przyjęcie zasady kolejnego numerowania zdarzeń w dzienniku, ale w skali miesiąca, z uwagi na ujmowanie, zapisów chronologicznie w danym okresie sprawozdawczym, gdzie sprawozdania składa się co miesiąc, jest bezpodstawne.

Zadania w zakresie prowadzenia księgowości Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec należały do pracowników Referatu Finansowego. Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie prawidłowego sporządzania wydruków ksiąg rachunkowych lub przenoszenia ich treści na informatyczny nośnik danych, stosownie do przepisów art. 13 ust. 6, art. 14 ust. 2 oraz art. 23 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:**

– W latach 2008-2012 w zakresie sprzedaży nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych o numerach działek: 140/6 położonej w Gieble, 7502 i 1027/1 położonych w Ogrodzieńcu oraz 731/1 położonej w Fugasówce, w trybie ustnych przetargów nieograniczonych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w ogłoszeniach o kolejnych przetargach na sprzedaż działek o numerach: 140/6, 731/1, 1027/1 nie wskazano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z 2004 r. a następnie Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651), w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

- w przetargach na sprzedaż działek o numerach: 731/1 oraz 7502 nieterminowo zawiadomiono osoby ustalone jako nabywcy o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży (aktu notarialnego). W przypadku działki nr 1027/1, jak i nr 7502 w zawiadomieniach wyznaczono termin na zawarcie umowy sprzedaży krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższe było niezgodne z art. 41 ust. 1 ww. ustawy w którym, organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

*Prowadzenie spraw z zakresu zbycia nieruchomości należały do zakresu obowiązków Inspektora ds. geodezji Referatu Geodezji i Rolnictwa. Nadzór nad ww. pracownikiem sprawował Kierownik ww. Referatu.*

#### **Wniosek nr 10**

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec w zakresie sporządzania ogłoszeń o przetargach i powiadamiania nabywców o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, stosownie do art. 38 ust. 2, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), mając na uwadze art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

#### **W zakresie zobowiązań:**

- W 2009 r. nieterminowo uregulowano zobowiązania wynikające z dwóch faktur VAT związanych z realizacją umowy Nr AP-2222/17/2008 z 24 kwietnia 2008 r. na „Budowę kanalizacji sanitarnej dla miasta Ogrodzieniec”. Powyższe naruszyło art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z ww. umową, faktury częściowe za wykonane, uzgodnione etapy robót, regulowane miały zostać przelewem w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury i protokołu odbioru częściowego. Opóźnienia wyniosły od 1 do 11 dni i dotyczyły:

- faktury nr 5/2009 z dnia 24 lutego 2009 r. na kwotę 321.824,33 zł, płatnej w dwóch transzach przelewem z 24 i 31 marca 2009 r. - druga transza nieterminowo, bowiem wpływ do Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec: 27 lutego 2009 r., termin płatności: 30 marca 2009 r. (29 marca - niedziela),
- faktury nr 23/2009 z 23 czerwca 2009 r. na kwotę 574.174,30 zł, płatnej przelewem z dnia 3 sierpnia 2009 r., wpływ do Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec: 23 czerwca 2009 r, termin płatności: 23 lipca 2009 r.

Zadanie to było realizowane przy udziale środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Z wyjaśnień pracowników Urzędu wynika, iż środki na poniesione wydatki w ramach dofinansowania wpływały z dużym opóźnieniem. Gmina nie dysponowała własnymi środkami aby uregulować zobowiązanie udziału Norweskiego Mechanizmu Finansowego z tytułu dofinansowania. Dnia 23 grudnia 2008 r. zaciągnięto pożyczkę



*pomostową w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w kwocie 1.000.000,00 zł, w ramach której planowano uregulować zobowiązania z ww. faktur VAT. Zgodnie z umową pożyczki, raty pożyczki miały być uruchomione przez WFOŚiGW do dnia 20 marca 2009 r. w kwocie 394 452,64 zł oraz do 20 lipca 2009 r. w kwocie 605 547,36 zł. Transze te wpłynęły na rachunek Gminy: 30 marca 2009 r. i 31 lipca 2009 r.*

*Nie zapłacono odsetek za zwłokę w związku z nieterminowym uregulowaniem zobowiązań.*

#### **Wniosek nr 11**

Wzmocnić działania w celu zapewnienia terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w **zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, w **terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Katowicach  
Danieł Kłodziej