

PROTOKOŁ Nr LIV/2018
z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu
z dnia 29 czerwca 2018r.

Sesja odbyła się w sali narad Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu w godz. 13.00 – 17.10

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło, dokonał otwarcia Sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu

Powitał wszystkich obecnych, radnych oraz gości zaproszonych:

- Członka Zarządu Powiatu Zawierciańskiego Panią Marię Milejską
- Burmistrza Miasta i Gminy Pana Andrzeja Mikulskiego,
- Skarbnika Miasta i Gminy Panią Annę Kuźniak,
- Sekretarza Miasta i Gminy Pana Dariusza Ptasia,
- Radnych Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu,
- Kierowników referatów urzędu i jednostek organizacyjnych Gminy Ogrodzieniec.
- Sołtysów Gminy Ogrodzieniec.

Lista obecności radnych i gości załączona została do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że sesja została zwołana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Wszyscy radni zostali powiadomieni o terminie sesji, zostały im dostarczone niezbędne materiały, czyli zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad oraz projekty uchwał będące przedmiotem obrad.

Ustawowy skład Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu wynosi 15 radnych. W sesji uczestniczyło 15 radnych, co zostało potwierdzone podpisami na liście obecności.

Ad 2.

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Patryk Szczygieł wniósł o zmianę kolejności punktów porządku obrad poprzez przeniesienie z końca na początek obrad tematu dotyczącego absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Sekretarz MiG Ogrodzieniec Pan Dariusz Ptaś wniósł o wprowadzenie pod obrady dodatkowego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/3/2014 z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

W uzasadnieniu Sekretarz wskazał na fakt, iż Rada Miejska zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym posiada kompetencje do ustalania wynagrodzenia Burmistrza. W dniu 17 maja 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych wprowadzające nowe, niższe stawki wynagrodzenia pracowników samorządowych, dla, wójtów, burmistrzów obniżka wynagrodzenia wynosi 20% dotychczasowej stawki w związku z tym jest potrzeba dokonania zmiany wynagrodzenia zasadniczego dla burmistrza. Jest to nowe rozporządzenie które dopiero wchodzi w życie i trudne jest do zastosowania nie możemy wzorować się na jakiejś praktyce. Natomiast z informacji które docierają, z tego co można znaleźć

na stronach internetowych różnych gmin wynika, że gminy w różny sposób do tego rozporządzenia próbują się dostosować, są gminy które zmieniają wynagrodzenia wójtowi w czerwcu, inne w lipcu, inne gminy nie podejmują jeszcze takich uchwał, a są takie gminy które nie zamierzają wcale przygotowywać uchwały w tej sprawie uznając iż samo rozporządzenie wystarczy aby ten przepis wszedł w życie, sprawa jest o tyle dziwna, że do końca kadencji zostało kilka miesięcy, a niestety nie ma żadnych przepisów przejściowych i to jest po raz pierwszy w samorządzie, że stawki wynagrodzeń pracowników samorządowych zostały obniżone, do tej pory nic takiego nie miało miejsca. W związku z tym, że jest potrzeba odniesienia się do tego rozporządzenia został przygotowany projekt uchwały. Ta uchwała koncentruje się na jednym punkcie na wynagrodzeniu zasadniczym Burmistrza, które zostałyby obniżone z kwoty 5900 do 4700, taki projekt uchwały został przygotowany. Mając na względzie, że rozporządzenie wejdzie w życie od 1 lipca, oraz to, że burmistrz jest też pracownikiem na podstawie wyboru ale jest pracownikiem samorządowym istnieje potrzeba wypowiedzenia warunków pracy i płacy stąd ta zmian weszłaby w życie z dniem 1 października, było bowiem niedawno rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody dolnośląskiego wskazujące jednoznacznie, że zmiana wynagrodzenia burmistrza może odbyć się za wypowiedzeniem, wymaga wypowiedzenia warunków stąd taka data 1 października obowiązywania tej nowej stawki.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowane zmiany w porządku obrad - punkty 16 i 17 dot. absolutorium przeniesione na początek obrad, jako punkty 5 i 6 oraz (po uchwale dot. Wieloletniej Prognozy Finansowej) wprowadzenie w punkcie 20. dodatkowej uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia dla Burmistrza MiG Ogrodzieniec.

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 14

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się - 0

Rozstrzygnięcie- zmiany w porządku obrad zostały przyjęte

Porządek obrad wg którego prowadzona była sesja przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr LII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018r. oraz protokołu nr LIII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 8 maja 2018r.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ogrodzieniec.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz

- usytuowania miejsc sprzedaży oraz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym udziału prawa własności do nieruchomości położonej w Ryczowie oznaczonej numerem 333/3.
 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/395/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ogrodzieniec na rok 2018”.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LII/401/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018 r. przyznania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/398/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/399/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu za 2017 rok.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planach dochodów, wydatków i przychodów w budżecie Gminy Ogrodzieniec na 2018 rok.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ogrodzieniec na lata 2018 – 2032.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/3/2014 z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec
 21. Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i zapytania Radnych.
 22. Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.
 23. Wnioski i oświadczenia.
 24. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu nr LII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018r. oraz protokołu nr LIII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 8 maja 2018r.

Protokół nr LII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018r. został przyjęty przez radnych bez uwag.

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 15
Głosów „Przeciw” – 0
Głosów „Wstrzymujących się„ -0

Protokół nr LIII /2018 z sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 8 maja 2018r
został przyjęty przez radnych bez uwag.

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 15
Głosów „Przeciw” – 0
Głosów „Wstrzymujących się„ -0

Ad. 4

Interpelacje i zapytania Radnych.

Radna Elżbieta Stanek – w imieniu mieszkańców Kiełkowic zwróciła się z prośbą o wycięcie i zlikwidowanie skupiska „barszczu sosnowskiego” zlokalizowanego przy ul. Pielgrzymów w stronę Giebla.

Radna Małgorzata Janoska w imieniu rodziców uczniów szkoły Podstawowej nr 1 w Ogrodzieńcu zwróciła się z prośbą o wyznaczenie pasów umożliwiających bezpieczne dojście dzieci do szkoły. Brak oznaczonego przejścia przez ulicę był niejednokrotnie przyczyną zagrożenia zdrowia i życia dzieci oraz utrudnieniem dla osób dowożących dzieci do szkoły.

Radna Beata Jakacz w imieniu mieszkańców Śrubarni zwróciła się z prośbą o utwardzenie nawierzchni ulicy Sadowej oraz ulicy Rodackiej.
W imieniu mieszkańców Ryczowa Koloni Radna zwróciła się o uporządkowanie poboczy przy ulicy Wolności po pracach związanych z przebudową sieci średniego napięcia oraz o uporządkowanie działki obok Remizy OSP.

Radna Wioletta Baran zwróciła się o obcięcie gałęzi drzew i krzewów wzdłuż ulicy Mokruskiej drogi powiatowej na odcinku Giebla – Mokrus. Prosiła o przekazanie tej sprawy do Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu. Radna zaznaczyła ponadto, że rolnicy i inni użytkownicy drogi zahaczają maszynami rolniczymi o wystające gałęzie.

Radny Zygmunt Podsiadło zgłosił:

- słabą widoczność oznakowania przejścia dla pieszych w Podzamczu przy ul. W. Polskiego koło Remizy OSP i przy ul. Partyzantów,
 - od ponad dwóch lat brakuje trzech barierek przy remizie OSP od strony ul. W. Polskiego
- oraz złożył następujące zapytania do Burmistrza :
- czy rozmawiał pan z Policją w sprawie parkowania samochodów na zakazie, szczególnie w okresie weekendów jest to nagminne,
 - co z przetargiem na chodnik przy ul. W. Polskiego,
 - co z chodnikiem przy ul. Krakowskiej,

Radny Jerzy Janoska powiedział – „(...) mam zgłoszony problem przez mieszkańca Ogrodzieńca, który zwrócił się jeszcze gdzieś na jakimś portalu społecznościowym, sprawą zajmował się też Grzegorz Wałek gdy był radnym, ale zwrócili się też do mnie

jako radnego z Fugasówki mieszkańcy Fugasówki – chodzi o przejście dla pieszych przy samej szkole podstawowej w Ogródzieńcu. Proszę państwa ja rozumiem, że na Fugasówce można przejścia robić gdzieś tam, mogą ludzie chodzić jak chcą, że tak powiem, jak gęsi, ale proszę państwa w Ogródzieńcu przy szkole, ja byłem nawet zdziwiony, bo jest nowe rondo, nowa nakładka, wszystko nowe, a nie ma przejścia dla pieszych przy szkole, ja byłem troszkę zdziwiony, zwraca się do mnie mieszkaniac Ogródzieńca, ale też zwracają się w takiej samej sprawie mieszkańcy Fugasówki, jakby nie było przechodzą tam dzieci i przy samej szkole nie ma przejścia dla pieszych i chciałbym na to zwrócić uwagę (...) wystarczy litr farby i namalować pasy, przynajmniej dla mnie to nie jest żaden problem, jeżeli będzie problem mogę to sam namalować. Chciałbym zająć się jeszcze drugą sprawą – imprezy na Zamku pod nazwą najazd barbarzyńców. Proszę państwa mamy na zamku imprezę cykliczną od kilku ponad lat, najeżdżają zamek barbarzyńcy i chyba ta nazwa jest adekwatna (...) ten problem istnieje od zawsze, chyba już od początku tej imprezy, jest to impreza, gdzie przyjeżdżają sobie ludzie, opłacani najprawdopodobniej przez Zamek żeby przyjechali, nie wnoszą nic dodatkowego dla imprezy na Zamku dla turystów dla mieszkańców Podzamcza. Proszę państwa oni wjeżdżają na zamek samochodami, wszystko im wolno, nocują, śpią, pija itd., a nocą barbarzyńcy nie śpią, barbarzyńcy nie są tacy, co się kładą spać o 22, no proszę państwa nocą to oni zaczynają żyć. Proszę państwa został pobity w tym roku mieszkaniac gminy Ogródzieniec tak dotkliwie, że wylądował w szpitalu, miał tak zmasakrowaną twarz, nie wiem czy państwo o tym wiecie. Proszę państwa ludzie którzy zajmują się interesem, jakimiś drobnymi biznesami na ulicy Zamkowej, ja ten problem widziałem, mówiłem już, ale nie mówiłem tak publicznie, nie było to tak nagłaśniane, ale po tym wypadku, po tym, jak stragany są powywracane, no proszę państwa oni robią co chcą, są zapraszani przez Zamek po to żeby dali popis swego barbarzyństwa. Ludzie prowadzący działalność gospodarczą na ulicy Zamkowej zatrudniają ok. 85 osób nie licząc Spółki Zamek, 80 osób, 80 miejsc pracy na ulicy Zamkowej., to są podatki, ludzie zarabiają na sobie i bardzo bym prosił żeby Pan Burmistrz zwrócił na to uwagę czy ta impreza jest taką wartością żeby się nią chwalić i jeszcze ją promować i najprawdopodobniej nie chcę tu wnikać w koszty ale najprawdopodobniej ją jeszcze opłacać, bo ci ludzie są zapraszani i oni mają jeszcze zapłacone za to że przyjeżdżają do nas aby „podziczyć”.

Radna Anna Pilarczyk Sprycha zgłosiła następujące interpelacje;

(zapis stanowi kopię tekstu pisemnych interpelacji złożonych na sesji)

1.

Panie Burmistrzu, w związku z dalszymi obawami rodziców i społeczeństwa z miejscowości Ogródzieniec wnioskuję kolejny raz aby dzieci z Ogródzieńca nie musiały dojeżdżać do szkoły i żeby warunki nauczania były zgodne z wprowadzoną Reformą Oświaty, zapewniającą dzieciom edukację od klasy 1-8 w budynku najbliższym miejsca zamieszkania, w jak najlepszych warunkach. W odpowiedzi na poprzednią interpelację otrzymałam informację, że „uczniowie z Ogródzieńca będą uczęszczać do szkoły w swojej miejscowości. Na terenie miasta Ogródzieniec szkoła podstawowa posiada 2 budynki, które pomieszczą wszystkich uczniów”. Ta odpowiedź potwierdziła obawy rodziców i społeczności Ogródzieńca. Dwa budynki to jest budynek w Ogródzieńcu ul. Kościuszki 67 i Cementowni oś. Elizy Orzeszkowej 13. Moja interpelacja dotyczyła budynku szkoły w Ogródzieńcu, a Pan odpisuje manipulacyjnie, że szkoła posiada 2 budynki, z tą różnicą, że jeden jest w Ogródzieńcu, a drugi w Cementowni. Szkoła przeprowadziła ankiety wśród uczniów

co do możliwości nauczania w budynku w Cementowni. Szkoła to edukacja nie tylko dla obecnych uczniów ale i dla przyszłych pokoleń, ankieta rozdana rodzicom co do losów szkoły to jest zamach na demokrację w naszej miejscowości, o tym czy mieszkańcy będą chcieli dowozić dzieci do Cementowni powinni zdecydować co najmniej w referendum, bo edukacja to najważniejsze zadanie gminy, a dla każdego z nas, po zdrowiu, to priorytet aby nasze pociechy były dobrze wyedukowane i godnie reprezentowały nas w dorosłym życiu. Szkoła ma swoją długą historię, jej życie zaczęło się w 1930r. Wtedy uczęszczało do niej 427 uczniów. W 1958 r. mieszkańcy Osiedla Ogrodzieniec podjęli uchwałę o rozbudowie szkoły, w 1963 zakończono rozbudowę szkoły, powstała nowa sala gimnastyczna, szkolna kuchnia z jadalnią, szatnie, 9 nowych klasopracowni. Komitet rodzicielski podjął prace przy budowie boiska szkolnego. W roku 1963 funkcjonowało 16 oddziałów klasowych, w 1974 r. otwarto czytelnię; o zmianach można dalej się rozpisywać. Przypomniałam kawałek historii po to aby uświadomić jak ważna jest szkoła i ile pokoleń do niej uczęszczało i dalej chce uczęszczać, bez dojazdów, w godnych warunkach.

Wobec powyższego składam z wniosek w następującym zakresie:

Aby zobowiązać dyrektora szkoły do przygotowania programu edukacji w taki sposób aby dzieci uczęszczające do szkoły Podstawowej nr w Ogrodzieńcu nie dojeżdżały do budynku szkoły w Cementowni oraz zapytuje Pana Burmistrza kiedy powstanie odrębne przedszkole dla młodszych dzieci?, dlaczego przez tyle lat nic nie zrobiono nic w tym kierunku, jak również dlaczego nie inwestowano na takim samym poziomie w szkołę w Ogrodzieńcu, jak w Cementowni, Gieble czy Ryczowie.

Zapytuje również co ze szkoła w Podzamczu? czy została na kolejny rok podpisana umowa z Fundacją Elementarz i dlaczego mieszkańcy obawiają się, że szkoła może zostać zamknięta?

2.

Panie Burmistrzu, w związku z prośbami mieszkańców ulicy 1-go Maja proszę o rozeznanie się w temacie dotyczącym studzienek na ulicy 1 - go Maja. Studzienki są źle posadowione i powodują olbrzymi hałas podczas jazdy samochodów szczególnie nocą.

Wobec powyższego składam wniosek o naprawę studzienek, tak aby jazda samochodem nie zagłuszała ciszy nocnej mieszkańców

3.

Panie Burmistrzu, w związku z moimi zapytaniem na komisji budżetu, jak i na komisji strategii o podanie pełnego kosztu budowy strefy aktywności gospodarczej w Cementowni i brakiem chęci do przekazania odpowiedzi.

.Wobec powyższego składam zapytanie w następującym zakresie:

jakie były całkowite koszty strefy aktywności gospodarczej w Cementowni, w szczególności

- ile kosztował zakup nieruchomości

- opłaty od użytkowania wieczystego

- inne opłaty

- pełny koszt wszystkich inwestycji łącznie z środkami unijnymi

- wszystkie inne koszty poniesione przez gminę wraz z środkami zewnętrznymi (np. promocja) w związku z wykonywanym mandatem radnej proszę o dostarczenie informacji pisemnie, jak i umieszczenie jej w Gazecie Ogrodzienieckiej.

4.

Panie Burmistrzu, rozpoczął się sezon letni. Mieszkańcy miejscowości Ogrodzieniec w tym czasie chętnie przebywają na Krępie, która jest w opłakanym stanie. Jedyne większy basen jaki był w gminie został zasypany, a stawy prawie wyschły, a to

naturalne dobro z jakiego mieszkańcy gminy Ogrodzieniec mogli się cieszyć każdego roku. Tereny rekreacyjne dla mieszkańców to bardzo ważne miejsce odpoczynku, ładowania akumulatorów do pracy. Krępa od dawien dawna stanowiła takie naturalne miejsce, w którym mieszkańcy mogli wypoczywać. Teraz łąki w oczach pojawiają się na widok zarośniętego stawu, gdzie można było stworzyć naturalną plażę, zadbać o zbiornik wodny i dzięki temu zadbać o wypoczynek mieszkańców. Przykro na to patrzeć.

Wobec powyższego składam zapytanie w następującym zakresie:

Jakie kroki poczynił Pan aby odbudować Krępę? dlaczego stawy są wyschnięte i zarośnięte? dlaczego całkowicie zaniedbano ten teren?

Dlaczego zasypano jedyny basen odkryty w Ogrodzieńcu i czy miał Pan na to zgodę mieszkańców, którzy budowali ten basen w czynie społecznym?

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 rok.

Burmistrz dla zreferowania sprawozdania z wykonania budżetu gminy Ogrodzieniec za 2017 rok przygotował prezentację multimedialną.

Prezentacja do wysłuchania i obejrzenia na stronie internetowej gminy w Bip-ie w zakładce nagrania z sesji rady z dnia 29 czerwca 2018r.

Sprawozdanie pisemne z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 r. załączone zostało do protokołu z sesji. Sprawozdanie zostało w terminie ustawowym przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Częstochowie, gdzie uzyskało pozytywną opinię.

Radni otrzymali pisemne sprawozdanie w ustawowym terminie i było ono przedmiotem obrad komisji rady, zostało omówione na komisjach wspólnych i na Komisji Rewizyjnej w wyniku czego Komisja Rewizyjna zwróciła się do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinie, zatem od strony formalnej pewien etap proceduralny został zakończony.

Podczas prezentacji medialnej z wykonania budżetu Burmistrz między innymi poinformował:

Wartość dochodów na rok 2017 wysokość została zaplanowana na 44 546 tys zł, z czego na bieżące wydatki planowaliśmy osiągnąć dochody w wysokości 32 mln, a dochody majątkowe czyli na inwestycje 12 mln zł. Ostatecznie zrealizowane zostały dochody na poziomie 36.320 tys zł, z czego dochody bieżące zostały zrealizowane ponadplanowo, natomiast jeśli chodzi o dochody majątkowe nie osiągnęliśmy zakładanego poziomu dochodów z uwagi na nie zrealizowanie wszystkich zadań inwestycyjnych, większość z tych zadań jest kontynuowana w roku bieżącym, są to inwestycje dofinansowane ze środków europejskich.

Przedstawiona została obrazowo na wykresie struktura dochodów. Burmistrz kolejno omawiał poszczególne ich części rodzajowe, w tym subwencje przekazywane do budżetu gminy. Prezentowana była realizacja dochodów gminy. Zaprezentowana została na wykresie wartość dochodów planowanych i osiągniętych (w dziale 700 nie uzyskaliśmy zaplanowanych dochodów na inwestycje na strefę ekonomiczną

zakładaliśmy 12 mln zł, ostatecznie otrzymaliśmy jedynie 3,800 tyś) natomiast, jak zaznaczył Burmistrz dochody bieżące, czyli te na które gmina ma wpływ zostały osiągnięte na poziomie nieco wyższym niż zaplanowane.

Podana została wartość przychodów i rozchodów w budżecie.

Przychody to środki wolne pozostałe z roku ubiegłego, jak również emisja papierów wartościowych przeznaczonych na inwestycje oraz spłata zadłużeń i pożyczek zaciągniętych przez gminę na wcześniejsze zadania inwestycyjne. Na koniec roku ubiegłego łączna kwota zadłużeń i kredytów wynosiła 10 mln zł w przeliczeniu na mieszkańca to jest ok. tyś zł. W rankingu który ukazał się niedawno w naszym kraju obrazującym zadłużenia gmin - gmina Ogrodzieniec znajduje się w połowie tego rankingu, tak więc aby uspokoić stwierdził Burmistrza, bo oczywiście to zadłużenie jest, ale nie jesteśmy w gonie gmin tych najbardziej zadłużonych.

Wydatki gminy w 2017 zakładane były na poziomie 47 mln ostatecznie uzyskaliśmy nieco ponad 38 milionów. Zostały one przeznaczone ok 30.500 tyś na wydatki bieżące rozpisane tak, jak obrazował to wykaz rozpisany na poszczególne rodzaje wydatków oraz wydatki majątkowe które wyniosły ponad 7,5 mln zł

Realizacja budżetu po stronie wydatków odbywała się w naszych jednostkach organizacyjnych. Zaprezentowana tabela wskazywała z jednej strony kwoty jakie były zaplanowane oraz ostatecznie wykonane przez poszczególne jednostki. Największym dysponentem środków budżetowych był Urząd MiG, który obsługuje mieszkańców od strony administracyjnej i jednocześnie obsługuje wszystkie, czy też większość zadań inwestycyjnych w gminie. Duża wartość budżetu obsługiwana jest przez Ośrodek Pomocy Społecznej ponad 8,2 mln zł to jest budżet OPS który jeszcze niedawno dysponował budżetem 2 - 3 milionowym. OPS jest obecnie drugą jednostką jeśli chodzi o realizację budżetu. Tradycyjnie już Zakład Gospodarki Komunalnej który z kolei świadczy usługi w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a także usługi o charakterze komunalnym dla mieszkańców, prawie 3 mln czterysta zł. oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny- placówka która już od ubiegłego roku w swym budżecie ma wydatki które były w Gimnazjum obecnie likwidowanym w wyniku reformy. Kolejny slajd obrazował strukturę wydatków - największa część wydatków budżetowych ponad 10 mln na oświatę - prawie 11 mln to są środki na oświatę i wychowanie. Duża część wydatków jest realizowana przez OPS szczególnie wydatki w dziale Rodzina ponad 6.800 tyś zł. Gospodarka Mieszkaniowa to nie są mieszkania jakby nazwa wskazywała to wg klasyfikacji budżetowej księgowane są wydatki związane z terenami inwestycyjnymi, dalej jest ochrona środowiska, administracja i nieco mniejsza część budżetu to są wodociągi, kultura i dziedzictwo narodowe i dalej kolejne pozycje zgodne z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

Wydatki majątkowe w roku 2017 zamknęły się ponad 7,5 mln zł z czego najwięcej na tereny inwestycyjne po byłej Cementowni Wiek, jak również duże wydatki inwestycyjne na drogi ponad 1,3 mln zł, oraz w dziele bezpieczeństwo 0,5 mln na zakup 3 samochodów dla jednostek OSP, ponadto wybudowaliśmy dwa wodociągi, dalej kultura i sport - to jest sieć siłowni na świeżym powietrzu na terenie gminy, gospodarka i ochrona środowiska to są wydatki związane z utylizacją azbestu na budynkach publicznych w ramach projektów dofinansowanych ze środków europejskich.

Wydatki bieżące głównie to są wydatki na utrzymanie szkół na wynagrodzenia z pochodnymi dla pracowników oświaty, oraz wypłaty wszelkich świadczeń dla pracowników jednostek, w tym dla OPS duża pozycja, na administrację publiczną w

naszej gminie wydajemy 1,6 mln i dalej kolejne pozycje, które szczegółowo w opisie w sprawozdaniu z wykonania budżetu zostały zawarte.

Następnie prezentowany był slajd obrazujący wykonanie budżetu w dziale gospodarki i ochrony środowiska wykazujący realizację zadań związanych z gospodarką odpadami komunalnymi. Burmistrz zaznaczył, że do końca października obowiązuje jeszcze podpisana z firmą Remondis umowy na wywóz odpadów, obecnie jesteśmy w trakcie przygotowania przetargu na świadczenie usługi w tym zakresie. W roku ubiegłym od mieszkańców zebraliśmy za wywóz odpadów ponad 800 tys zł, wydatkowaliśmy 814 tys sytuacja jest tutaj klarowna, wszystkie zebrane od mieszkańców z tego tytułu środki musimy przeznaczyć na realizację tego zadania to jest na usługę gospodarowania odpadami jak też zakup koszy i likwidację dzikich wysypisk i 117 tys kosztuje nas obsługa administracyjna całego systemu.

W dalszej kolejności pokazywane były slajdy obrazujące realizację budżetu, które dodatkowo omawiał Burmistrz i tak

W zakresie Funduszu Sołectkiego (zadania prowadzone w poszczególnych sołectwach)

W zakresie realizacji Programu Profilaktyki i Przeciwdziałanie Alkoholizmowi i Narkomani.

W zakresie zadań zleconych w tym Rodzina i Program 500+

Inne zadania zlecone jak - podatek akcyzowy w dziale rolnictwo i łowiectwo.

Zadania zlecone gminie przez administrację rządową tj USC, dowody osobiste, ewidencja i obrona cywilna i do tych zadań gmina sporo dokłada z własnych środków bowiem nie możemy ograniczyć czasu pracy pracownikom obsługującym naszych mieszkańców w zakresie USC, ewidencji czy dowodów osobistych i pracownicy wykonujący te zadania pracują tak samo jak pozostali pracownicy w Urzędzie MiG codziennie od poniedziałku do piątku.

W zakresie poprawy jakości życia to co udało się wspólnie z powiatem zrealizować oraz samodzielnie jako gmina to co udało się zrealizować, jako zadania inwestycyjne to - przebudowa ulicy powiatowej ul. Turystyczna w Kiełkowicach, przebudowa ulicy Ogrodzienieckiej w Ryczowie, remont drogi pomiędzy Żelazkiem a drogą wojewódzką relacji Ogrodzieniec–Klucze, chodnik przy powiatowej drodze w Mokrusie, w Gulzowie, ulica Bzowska na Fugasówce. Zadania w całości sfinansowane przez gminę to ulica Reja w Fugasówce. Poprawa przejezdności ulicy Kościuszki (wlot na ulicę Cichą w Ogrodzieńcu oraz rozwiązanie problemu z kratką ściekową na tym odcinku). Remont ulicy Szkolnej w Podzamczu. Poszerzenie przejazdu pomiędzy wspólnotami mieszkaniowymi jako remont drogi gminnej w Ogrodzieńcu. Ulica Końcowa w Ryczowie etap I w tym roku będzie kontynuacja. Przy okazji przebudowy ulicy Kościuszki w Ogrodzieńcu gmina przebudowała murki przy skwerze św. Jana natomiast w tym roku będzie urządzany zupełnie od nowa zieleniec na tym skwerze. Przebudowa drogi łączącej ulicę Olkuską i ul. Kościuszki (nowa nawierzchnia i przy okazji wymiana wodociągu, zaś rozdzielnia gazu wyremontowała odcinkami biegnący tam gazociąg). Wzdłuż ulicy Kościuszki przy okazji remontu tej drogi wyremontowaliśmy odcinek ponad 80 m kw. teren gminny- została ułożona nowa kostka i powstały miejsca postojowe dla pojazdów. Wspólnie z województwem śląskim, które finansowało, a gmina jedynie asystowała bez udziału finansowego ale czynnie uczestniczyliśmy w organizacji w przygotowaniach przebudowy drogi 780 z Ogrodzieńca do Podzamcza (przebudowa aż do Kocikowej) powstała nowa nawierzchnia, położony został chodnik wzdłuż drogi, całość inwestycji finansowana ze środków województwa śląskiego. Uruchomienie toalety publicznej przy ul. Kościuszki koło remizy OSP w Ogrodzieńcu. Uzbrojenie terenów

inwestycyjnych w roku ubiegłym ponad 4 mln zł z czego gmina wydatkowała 700 tys zł. Pokazane zostały zdjęcia obrazujące wygląd terenów sprzed i po wykonaniu robót (bardzo trudny odcinek terenu był do realizacji po usadowionych piecach obrotowych po byłej Cementowni Wiek) prace bardzo trudne do realizacji na terenach inwestycyjnych to są prace wykonywane wewnątrz można tam już dojechać są wytyczone i zrobione drogi dojazdowe jest infrastruktura, wytyczone sektory, teren został wybrukowany i tam na tych działkach inwestycyjnych roboty są już na ukończeniu, natomiast pozostaje jeszcze o zakończenia skrzyżowanie oraz remont drogi wojewódzkiej, ale wykonaliśmy w roku ubiegłym w tym jeszcze kończymy potężne zadanie, które jest przyszłością dla naszej gminy, stwarza warunki na rozwój przedsiębiorczości na wzrost podatków gminnych i nowe miejsca pracy.

Na zakończenie Burmistrza poinformował, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 rok. zostało w terminie ustawowym przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Częstochowie, gdzie uzyskało pozytywną opinię, którą przekazano Komisji Rewizyjnej do zapoznania się

Po prezentacji sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017r. odbyła się dyskusja.

Jako pierwsza w dyskusji głos zabrała radna Anna Pilarczyk - Sprycha, która powiedziała „(...) pozwoliłam sobie zabrać głos w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2017 ponieważ nie byłam w tym czasie radną i dokładnie przeanalizowałam sprawozdanie i na Komisji Rewizyjnej zadawałam wiele wnikliwych pytań i w skrócie przedstawię tylko moje spostrzeżenia, bo tak jak wspominałam nie byłam wówczas radną więc trudno mi jest opiniować i to są moje analizy;

Z gminy Ogrodzieniec z roku na rok odchodzą dzieci do innych szkół poza gminę co powoduje mniejsza subwencję, a co za tym idzie obecne problemy, jak szkoła w Ogrodzieńcu. W 2017 roku w planie była budowa przedszkola ale w 2018 mimo problemów lokalowych odstępiono od budowy przedszkola. Gmina na dzień 31.12.2017 r. ma 10 mln długu – to jest olbrzymia suma, można zadać pytanie, co za tą kwotę zrobiono ? – przedstawiono tutaj kilka inwestycji, nie doliczyłam się aż 10 mln, same odsetki od tego długu to jest aż 224 tys. W wydatkach bieżących zauważyłam sumę 251.760 jest to zapłata za wykonane roboty budowlane przy budowie chodnika w Gieble Kolonii. Zgodnie z postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach, jakie koszty poniosła gmina?, dowiedziałam się do burmistrza podczas komisji rewizyjnej cytuje - zapłaciliśmy bo tak orzekł sąd tutaj nie mieliśmy wyjścia, nie zgadzamy się z tą decyzją sądu, ale tylko możemy się z nią nie zgadzać, a zapłacić musimy. Należy zadać pytanie, jaka była przesłanka wystąpienia na drogę postępowania sądowego oraz kto o tym zdecydował, a dlaczego nie próbowano rozwiązać sprawy w sposób ugodowy. Sąd orzeka na podstawie przepisów prawnych, dostałam uzasadnienie wyroku i wynika z tego że gmina popełniła błąd, czyli zapłaciliśmy za błędy prawników ponad 250 tys - dostałam odpowiedź od burmistrza cytuje- gmina tym wyrokiem zapłaciła za roboty wykonane przez wykonawcę, proces inwestycyjny był następujący

Podpisaliśmy z firma umowę na wykonanie chodnika na kwotę ponad 900 tys zł z winy wykonawcy odstąpiliśmy od tej umowy nakładając na niego karę 20% zgodnie z podpisaną umową, w między czasie wykonawca wykonał część chodnika 100 lub 150 metrów i wystawił nam fakturę, myśmy za ten chodnik nie zapłacili i to o co sądziliśmy się czy gmina miała zapłacić za ten chodnik czy też nie potrąciliśmy z należnego nam odszkodowania. Sąd uznał, że powinniśmy zapłacić za te prace bo

gmina, województwo by się wzbogaciło i to orzeczenie sądu to zapłata za to co uchylaliśmy się chcąc potrącić z kary, nie sposób było zapłacić za fakturę w sytuacji gdy nie zrobione było zadanie. Zapoznałam się z uzasadnieniem wyroku do których się odniosę – wykonawca realizował prace związane z murkiem oporowym na którego budowę gmina nie miała pozwolenia. Dokumentacja gminy była enigmatyczna, nie wskazano szczegółów zabezpieczeń, należy tutaj zadać pytanie, czy wystąpiono do jej autora z roszczeniami. Projekt nie wskazywał technologii, ani metody wykonywania prac, murek to budowla, więc zgłoszenie budowy nie wystarczy. Wykonawca nie zrealizował inwestycji ze względów leżących po stronie gminy, zła dokumentacja i brak pozwolenia. Dokumentacja przewidywała ingerencje w działki sąsiadujące, gmina odstąpiła od umowy i naliczyła kare umowną jednak nieprawidłowo. Apelacje gminy oddalono w całości, brak współpracy gminy z wykonawcą uniemożliwił wykonawcy realizację prac w całości. Sąd Apelacyjny uznał, że gmina nie musiała mieć pozwolenia, ale nie mogła odstąpić od umowy. Reasumując, po zapłacie za faktyczne wykonanie chodnika gmina poniosła ponad 80 tys kosztów, czy gminę stać na takie kary w przypadku gdy nie stać jej na budowę przedszkola czy rozbudowę szkoły, gdyby gmina miała zrobioną dobrą analizę prawną w sytuacji to 80 tys można byłoby przeznaczyć np. na doposażenie sal lekcyjnych w szkole podstawowej w Ogrodzieńcu.

Zapytałam również Pana Burmistrza o Tragi w Monachium w Niemczech i Cannes we Francji w których gmina uczestniczyła. Na Komisji Rewizyjnej dostałam informacje, że wydatkowano 100 tys w Monachium i podobna kwota w Cannes, efektów w postaci inwestora - ani jeden. Mam tu rozbieżność bo na ostatniej Komisji Strategii Pan Burmistrz powiedział, że udział w Targach w Monachium oraz w Cannes wraz z materiałem promocyjnym wyniósł pół miliona zł. Dlaczego na różnych Komisjach dostaje rozbieżne kwoty prawie o 300 tys tego niestety nie wiem.

Święta Gminy kosztowało gminę ok. 100 tys, dokładnie nie otrzymałam tej informacji, ale na wczorajszej Komisji Oświaty w sprawozdaniu Spółki Zamek znalazłam informacje, że Spółka Zamek na Święto Gminy wydatkowała 113 tys, czyli łącznie Święto Gminy w ubiegłym roku kosztowało ponad 200 tys zł koszt 3 dniowej imprezy Święta Gminy. Nasuwa się tutaj pytanie dlaczego tak dużo i czy nas na to stać, skoro nie stać nas na szkołę, nowe przedszkole. To tyle co udało mi się w krótkim czasie przeanalizować z ubiegłego roku. Reasumując 10 mln długu, ale bardzo drogie imprezy, olbrzymie koszty sądowe, no cóż widocznie nas stać na to, w końcu mamy obligacje. Dziękuję”.

Burmistrz Pan Andrzej. Mikulski ustosunkował się do wypowiedzi Radnej oznajmiając; „(...) należy kilka kwestii sprostować, oczywiście pani myli i błędnie interpretuje zapisy, ale ma oczywiście do tego prawo bo jest od niedawna radną w związku z tym kilka wyjaśnień się należy. Proszę państwa po pierwsze dlaczego mamy mniejsza subwencje oświatową, z prostej przyczyny mamy po prostu niż demograficzny. Zawsze część naszych uczniów uczęszczało do szkół zawierciańskich czy też do innych, zawsze tak było natomiast to że mamy subwencje mniejsza jest spowodowane przede wszystkim tym, że mamy mniej uczniów urodzonych w kolejnych rocznikach a nie z powodu tego, że w naszych szkołach nie ma warunków, wręcz przeciwnie nasze szkoły są jedne z najlepiej wyposażonych w powiecie zawierciańskim.

Proszę państwa co zrobiono za 10 mln kredytów. Zadłużenie gminy na koniec roku wynosiło 10 mln zł ale to jest zadłużenie które jest kumulowane przez kilkanaście lat. Wszystkie zadania inwestycyjne, które wykonywaliśmy z funduszy europejskich

zakładały między innymi, że podieramy się pożyczkami, kredytami przez gminy. Przez ostatnich kilkanaście lat wykonaliśmy przez gminę za ponad, ok. 60 mln zł inwestycji, ja to dokładnie przeliczę ale ok. 60 mln zł. Oczywiście musieliśmy na wkład własny na zabezpieczenie środków kredyty pobrać, ale było to nie w tajemnicy, była za każdym razem uchwała rady na tę okoliczność, wszystko było referowane, a co najważniejsze pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Proszę państwa jeśli chodzi o słynny chodnik w Gieble Kolonii, jest tutaj Pan Sołtys z Giebla Kolonii, sprawę referowałem tutaj państwu radnym i państwu sołtysom na każdej sesji jeśli chodzi o postęp tej inwestycji, jak można było zapłacić za część wykonanej roboty budowlanej, gdzie ta zasadnicza - gmina była zlekceważona praca nie została wykonana. Proszę porozmawiać, zachęcam panią radną aby porozmawiała z sołtysem z mieszkańcami Giebla Kolonii czy zaakceptowali by bezkrytyczne przez gminę zapłatę za wykonanie części, fragmentu jedynie wykonanej pracy. Oczywiście mieliśmy wątpliwości czy potrącić z wynagrodzenia czy zapłacić wybraliśmy potrącenie, bo oczywiście po konsultacji też z kancelarią prawniczą, bo nie było innej możliwości zabezpieczenia naszych należności. Następnego roku kolejny wykonawca wszedł zrobił, jest problem? - nie ma problemu. Chodnik jest, jest użytkowany, dało się go zrobić. Wykonawca z własnej winy nie wykonał zadania ale w postępowaniu sadowym szukał oczywiście różnych przyczyn do tego żeby wykazać że nie mógł tego zrobić bo np. nie było pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę nie było konieczne. Zwróciliśmy się do Wojewody Śląskiego, nie do Starosty Zawierciańskiego ale do Wojewody Śląskiego, w naszym imieniu wystąpił projektant przedstawił pełną dokumentację projektową niezbędną dla wykonania chodnika i gdyby miał Wojewoda Śląski jako organ wydający decyzje wątpliwości co do zakresu tej dokumentacji co do kompletności dokumentacji, to by ją projektant uzupełnił. Została przyjęta, zgłoszona przez projektanta, nie gmina ją składała ale projektant w imieniu gminy, Wojewoda ją przyjął. Wojewoda w późniejszym etapie skierował, może nie tyle sam wojewoda, co na budowie był trzykrotnie nadzór wojewódzki budowlany sprawdzać, kontrolować tą inwestycje, nie dopatrywał się w sprawach proceduralnych żadnych uchybień, tak że tutaj nie jest sprawa prosta jak by się wydawało. Oczywiście później wykonawca od nas wysądził tą zapłatę, ale w chwili zaistnienia tego faktu, proszę państwa gdybym ja zapłacił 150 tyś wykonawcy za część wykonanej roboty, zaraz bym się spotkał z zarzutem, że jak to, że gminie się należało 180 tyś, a gmina zapłaciła jeszcze 150 tyś wykonawcy, to jeszcze inaczej wygląda, ale oczywiście pani radna ma prawo tego nie wiedzieć, bo jedynie jako obserwator może sprawę mogła poznać.

Proszę państwa jeśli chodzi o święto Gminy – od kiedy ja jestem Burmistrzem są czyste i jasne sprawy jeśli chodzi o wydatkowanie środków publicznych na Święto Gminy. Zlecamy Spółce Zamek na zasadzie zwykłej umowy zlecenie zorganizowania uroczystości i to gminę kosztuje w różnych latach kilkadziesiąt tysięcy zł. W ubiegły roku było to ok. 60 tyś zł wydatkowała gmina, mieliśmy 50 tyś zł na odrębne zadanie związane Górą Birów, całość Święta Gminy kosztowała i na Zamku i na Górze Birów 113 tyś zł, natomiast nie można do tego dokładać, nie wiem skąd się wzięło to 200 tyś o których pani mówi, jest na czystych, przejrzystych zasadach ustalona ta uroczystość, gmina zleca i płaci swojej Spółce, Spółka nie robi prezentów oczywiście ponosi też koszty związane z organizacją bo część kosztów my nie pokrywamy jako gmina w całości, pokrywamy część, pokrywamy program, pokrywamy wyposażenie ale całość imprezy mieści się w kwocie 112-113 tyś zł w roku ubiegłym, w czym

mamy występy kilku gwiazd podczas tej uroczystości i koszty nie są takie jak pani tutaj przedstawia.

Proszę państwa można realizacji budżetu teraz wiele tutaj zarzucić, ale chcę państwu powiedzieć, że w trakcie roku na każdej sesji składałem dość obszerne informacje z sytuacji z realizacji budżetu. Staraliśmy się państwa informować, przekonywać i problemy przede wszystkim też w jakiś sposób je tutaj przedstawić.

Jeśli chodzi o sprawy rachunkowe, finansowe jest pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która też świadczy o realizacji od strony formalnej budżetu za rok ubiegły.”

Radna Pilarczyk Sprycha ponownie zabrała głos i powiedziała - „tych informacji nie wyciągnęłam sobie z rękawa. Na wczorajszej Komisji Oświaty otrzymaliśmy sprawozdanie z działalności Spółki Zamek i strona 4, pkt. 7 dzierżawa zamku, organizacja święta gminy - jest tak informacja - impreza, koszty poniesione przez Spółkę Zamek 113 tys zł, pozostałe koszty organizacji święta gminy poniosła gmina Ogrodzieniec, pani prezes powiedziała, że nie ma dokładnych danych ale jest to ponad 100 tys zł.

Ja nie wyciągam sobie żadnej kwoty, nie szukam dziury w całym tylko na podstawie informacji które otrzymałam na wczorajszej komisji przekazałam je rzetelnie i tak jak dokładnie one były przedstawione na wczorajszym spotkaniu. Dziękuję”.

Burmistrz powiedział - „Proszę państwa jeśli chodzi o koszty święta gminy mam nadzieje że je tutaj w sprawozdani znajdę ile było wydatkowane z budżetu gminy bo o tym mówimy - może pani Skarbnik – czy ma Pani Skarbnik informacje ile gminę to kosztowało jeśli chodzi o budżet gminy Ogrodzieniec za 2017 rok.

W między czasie z sali dochodziły głosy rozmowy prowadzonej pomiędzy Panią Prezes Spółki Zamek Iwoną Pakułą Błoch, a Radnymi. Mowa była między innymi o kosztach organizacji święta gminy, o tym że zadanie było współfinansowane (...).

Przewodniczący Rady powiedział - ja myślę proszę państwa, że to trzeba będzie jeszcze wyjaśnić, może już nie teraz, może na komisji (...) po czym zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 – nie było – wobec czego Przewodniczący Rady poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 rok - został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały w tej sprawie.

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 12

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -3

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ogrodzieniec za 2017 rok - została przyjęta.

Uchwale nadano Nr [LIV/416/2018](#)

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Patryk Szczygieł poinformował, że dnia 24 maja 2018r odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu na którym rozpatrzone zostało sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2017 rok oraz został przygotowany i przyjęty przez Komisję wniosek o udzielenie Burmistrzowi absolutorium z tego tytułu. Wniosek został następnie przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej celem zaopiniowania.

Pan Patryk Szczygieł odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok. Odczytał również opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2017 rok. Z odczytanego dokumentu wynikało iż opinia RIO była pozytywna.

Protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 24 maja 2018r wraz z wnioskiem Komisji o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2017 rok, jak również opinia RIO w tej sprawie - załączone został do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził następnie, że na podstawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie Burmistrzowi absolutorium, oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii RIO w tej sprawie przygotowany został projekt uchwały o udzielenie Burmistrzowi MiG Ogrodzieniec absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2017 rok.

Projekt uchwały w tej sprawie odczytała Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Pani Małgorzata Janoska.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 14

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się - 1

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec została przyjęta. **Uchwale nadano Nr [LIV/417/2018](#)**

Przewodniczący Rady stwierdził następnie, że absolutorium zostało Burmistrzowi udzielone, ale sądzi że Komisja Rewizyjna jeszcze raz powinna przeanalizować wątpliwości które się tutaj pojawiały, bo jednak różnica ponad 100 tys zł w finansowaniu święta gminy wydaje się wręcz niemożliwa, dlatego zwrócił się do Przewodniczącego i do całej Komisje Rewizyjnej oraz do Pana Burmistrza i Pani

Skarbnik o wyjaśnienie dogłębnie tej sprawy, bo pojawiły się poważne wątpliwości, ale w związku z tym że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wniosła zastrzeżeń i nie podważyła sprawozdania i wydała pozytywną opinię oraz Komisja Rewizyjna wniosowała o udzielenie Burmistrzowi absolutorium zatem przegłosowanie uchwały w tej sprawie było zasadne i Rada przyjęła uchwałę udzielając Burmistrzowi absolutorium.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ogrodzieniec.

Sekretarza MiG Pan Dariusz Ptaś omówił projekt przedmiotowej uchwały.
Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 12

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Ogrodzieniec - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/418/2018](#)

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz usytuowania miejsc sprzedaży oraz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec.

Pani Justyna Żak Pełnomocnik Burmistrza do realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych omówiła projekt uchwały-szczegółowo w merytorycznym uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz usytuowania miejsc sprzedaży oraz sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/419/2018](#)

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym udziału prawa własności do nieruchomości położonej w Ryczowie oznaczonej numerem 333/3.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt uchwały zgodnie z załączonym uzasadnieniem do uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym udziału prawa własności do nieruchomości położonej w Ryczowie oznaczonej numerem 333/3 - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/420/2018](#)

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/395/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ogrodzieniec na rok 2018”.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LI/395/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ogrodzieniec na rok 2018” - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/421/2018](#)

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Ogrodzieńcu Pan Grzegorz Wałek omówił projekt uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/422/2018](#)

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LII/401/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018 r. przyznania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec.

Burmistrz Miasta i Gminy Pan Andrzej Mikulski omówił projekt uchwały - szczegóły w merytorycznym uzasadnieniu do projektu uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały
Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LII/401/2018 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 17 kwietnia 2018 r. przyznania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków na terenie miasta i gminy Ogrodzieniec - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/423/2018](#)

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/398/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt uchwały zgodnie z załączonym merytorycznym uzasadnieniem uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LI/398/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/424/2018](#)

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LI/399/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt uchwały szczegóły w merytorycznym uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały
Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 13

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr LI/399/2018 w sprawie podziału Gminy Ogrodzieniec na obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych - została przyjęta jednogłośnie.

Uchwale nadano Nr [LIV/425/2018](#)

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Burmistrz Miasta i Gminy Pan Andrzej Mikulski omówił projekt przedmiotowej uchwały. Miedzy innymi zaznaczył, że zgodnie z ustaleniami i wskazaniem Rady kierunki działania Burmistrza będą miały na celu opracowanie Programu Rozwoju Turystyki na terenie Gminy Ogrodzieniec.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 11

Głosów „Przeciw” – 1

Głosów „Wstrzymujących się -0

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie w sprawie kierunków działania Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec - została przyjęta.

Uchwale nadano Nr [LIV/426/2018](#)

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt przedmiotowej uchwały.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 12

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -1

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Ogrodzieniec, a osobą fizyczną - została przyjęta.

Uchwale nadano Nr [LIV/427/2018](#)

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu za 2017 rok.

Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu Pan Bogdan Kuśmierski przedstawił sprawozdanie finansowe Zakładu za rok 2017. Sprawozdanie stanowi załącznik niniejszej uchwały.

Po prezentacji sprawozdania Przewodniczący Rady zwrócił się do Dyrektora SPZOZ z pytaniem, bo jak stwierdził (...) „mieszkańcy interesują się co z II piętrem budynku na jakim jest to etapie, czy jest to wykorzystane”.

Dyrektor Pan Kuśmierski odparł – obecnie jest niewykorzystane, nie było możliwości skorzystania z umów z NFZ na rehabilitacje bo takie było pierwotne założenie, takie były nasze potrzeby i chęci. Dyrektor NFZ odpisał że musimy poczekać na konkurs który dopiero odbędzie się w 2019 roku. Ogłoszenia o wynajmie nie dały efektu, prowadził też rozmowy żeby ktoś prywatny to wzięł, na razie nic z tego nie wyszło. Piętro jest wykończone i gotowe do dyspozycji. Ogłoszenia były w gazetach lekarskich ale jeśli są takie sugestie to ogłosi też w naszej lokalnej gazecie może ktoś chętny się znajdzie.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię komisji rady.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 12

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -1

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu za 2017 rok - została przyjęta.

Uchwale nadano Nr [LIV/428/2018](#)

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w planach dochodów, wydatków i przychodów w budżecie Gminy Ogrodzieniec na 2018 rok.

Skarbnik Gminy Pani Anna Kuźniak przedstawiła propozycję zmian w budżecie gminy oraz zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką. Zaznaczyła że przed sesją wpłynęły jeszcze faktury i będą dodatkowe jeszcze zmiany związane z unieszkodliwianiem odpadów azbestowych.

Pani Skarbnik omówiła proponowane zmiany w planach dochodów, wydatków i przychodów oraz zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy. Projekty uchwał w tej sprawie wraz z autopoprawką były szczegółowo przedstawione i omówione na komisjach rady.

Radna Anna Pilarczyk-Sprycha zapytała jak procentowo zmniejszyło się dofinansowanie - chodziło o zmiany które przed sesją zaproponowała jeszcze Pani Skarbnik dot. dofinansowania do unieszkodliwiania odpadów azbestowych. Radna pytała o procent dofinansowania bo wynika, że to uległo zmianie zatem z jakiego procentu na jaki się to zmienia.

Pani Skarbnik odparła, że nie przeliczali tego dokładnie, nie ma pracownika który prowadzi inwestycje. Radna zapytała dlaczego to zostało zmienione. Pani Skarbnik odparła że nie wszystkie koszty zostały zaliczone jako kwalifikowane, Radna zapytała dlaczego nie wszystkie koszty zostały zaliczone jako kwalifikowane.

Odpowiedzi udzielił Kierownik Referatu Przedsięwzięć Publicznych i Inwestycji Pan Piotr Mikulski, który mówił o składanych przez gminę wnioskach na utylizację azbestu na budynkach publicznych – 4 remizy, budynek administracji i budynek „Budowlanych”. Zaznaczył, że jeśli chodzi o budynek przedsiębiorstwa komunalnego to wniosek został złożony na październik i wyliczony wg. kosztorysów inwestorskich, znalazły się tam wszystkie pozycje robót budowlanych. Marszałek dofinansowuje jedynie wybrane z kosztorysu pozycje takie jak utylizacja eternitu, ściągnięcie eternitu, dofinansowuje nowe pokrycie dachowe jak np. blachę, dachówkę, natomiast nie dofinansowuje takich rzeczy jak wymiana więźby dachowej czyli ogólnie nie dofinansowuje rzeczy które nie są związane z azbestem dlatego są te koszty kwalifikowane i niekwalifikowane.

Radna Pilarczyk Sprycha stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią pana Piotra Mikulskiego, bowiem już na etapie pisania wniosku, jakiegokolwiek wniosku, zawsze znamy jakie będą koszty kwalifikowane i niekwalifikowane. Mamy pełny katalog kosztów kwalifikowany i niekwalifikowanych i na etapie przygotowywania już mamy rozeznanie, zatem należy rozumieć że zespół który nad tym pracował popełnił jakieś błędy skoro zostały uznane te koszty za koszty niekwalifikowane i musi gmina pokryć je sama.

Pan Piotr Mikulski dalej wyjaśniał mówiąc - gmina przygotowywała wniosek na podstawie kosztorysu inwestorskiego na całe zadanie i przykładowo jeśli koszty jakiegoś zadania są na poziomie 100 tys zł to z tego Marszałek wyciąga pozycje jako kwalifikowane koszty i niekwalifikowane.

Radna oznajmiła że jest katalog niekwalifikowanych rzeczy i już na etap pisania wniosku, autor wniosku zna koszty niekwalifikowane, bo one z góry z tego katalogu

wynikają, więc już na etapie pisania wniosku te koszty są ustalone, jeżeli zwiększamy teraz udział własny to jest znakiem, że wykorzystaliśmy źle środki dotacyjne i Urząd Marszałkowski nam po prostu odjął, bo uznaliśmy pewne koszty które nie były kosztami kwalifikowanymi. Nie ma czegoś takiego, że Marszałek sobie uznaje sam co jest kosztem kwalifikowanym, a co nie, bo to są przepisy prawa unijnego stosowanego nie tylko w Polsce ale na terenie całej Unii i katalog wyraźnie mówi co jest kosztem kwalifikowanym a co nie, więc bardzo proszę odpowiadać na pytanie zgodnie z prawem.

Pan Piotr Mikulski zaznaczył, że kosztorys inwestorski opiewa na pewną kwotę i w kosztorysie są wymienione wszystkie pozycje które będą realizowane i jest pozycja np. wymiany więźby dachowej i koszty z tym związane to są koszty niekwalifikowane, ale wymiana więźby dachowej po zakończonej inwestycji może kosztować więcej niż było w kosztorysie podane, w związku z tym te koszty niekwalifikowane się różnią i zmieniają. Każda inwestycyjne jest inwestycją żywa i koszty mogą ulec zmianie.

Radna dalej pytała - proszę podać jaki jest procent dofinansowania, czy było np. 85% dofinansowania w tym projekcie (...) jaki jest procent dofinansowania do tego projektu unijnego (...) ogólnie proszę podać procent dofinansowania ze środków unijnych.

Pan Piotr Mikulski odparł, że ten projekt zakładał dofinansowanie do utylizacji na obiektach publicznych (...) to nie jest taka przekładka, na każdym obiekcie były różne koszty,

Radna pytała o ten konkretny przykład - czy to były trzy różne wnioski czy jeden,

Pan Piotr Mikulski odparł, że był to jeden wniosek,

Radna - skoro jeden był wniosek to jaki procent dofinansowania był do tego zadania, proszę odpowiedzieć czy było to dla gminy 50, 80, 60% dofinansowania,

Pan Piotr odparł, że był jeden wniosek złożony do Urzędu Marszałkowskiego i np. na tereny inwestycyjne opiewał na kwotę 12 mln zł - to zależy od kosztów inwestycji bo jeśli było np. zadanie na ponad milion zł (...) Radna – bardzo proszę o podanie jaki był procent tego dofinansowania, nie pytam o koszty zadania lecz o procent dofinansowania,

Pan Piotr – to się tak nie przekładka(...) były różne koszty i procent (...)

Radna stwierdziła, że zbyt długo byśmy się tutaj musieli spierać, wobec czego zgłosiła wniosek o przygotowanie i przekazanie jej na piśmie szczegółowej informacji dotyczące tego zadania-projektu i dlaczego mamy koszty niekwalifikowane.

Burmistrz MiG powiedział, że dobrze że ta wymiana zdań została przerwana bo ona nie ma sensu, będziemy się teraz tłumaczyć czy jest 70, 80 może będzie nawet 50%, bo skoro do wymiany dachu, do wymiany pokrycia dachowego azbestowego należało wymienić więźbę dachowa, a tak się stało na budynku administracji, cały koszt wymiany więźby dachowej to koszt niekwalifikowany i cały remont obiektu nie będzie dofinansowany 85% tylko znacznie mniej, być może 60% może 62%, ale jakie to ma znaczenie - wykorzystaliśmy maksymalnie ile się dało dofinansowania - taka jest nasza odpowiedź.

Przewodniczący Rady zapytał czy dofinansowanie do azbestu jest 80%

Burmistrza odparł - do utylizacji azbestu jest 85% ale żeby azbest zutylizować trzeba było ściągnąć go z dachu oraz zrobić konstrukcję dachu która w ogóle nie jest dofinansowana przez Marszałka i o czym jest tutaj w ogóle dyskusja prowadzona.

Następnie radny Z. Fabiańczyk poinformował, że na komisji budżetowej była rozmowa i głosowanie - chodziło o dach budynek w Cementowni po „Budowlanych” i było powiedziane, że jeżeli koszty będą duże należy zutylizować dach a budynek rozebrać ze względu na to, że są inne kierunki działania, mamy bardzo dużo zadań.(...) tak, był taki wniosek, komisja zgłaszała (...) owszem zostało to zmienione (...) w pierwszej wersji - wystarczy przejrzeć w tabeli jakie mamy koszty z obligacji i środków własnych - dochodzi do 50%

Burmistrz powiedział – proszę państwa nie tak było jak tutaj przedstawił radny. Mówiliśmy o tym, że jeżeli nie będzie robiony budynek „Budowlanych” to utracą dofinansowanie wszyscy, wszystkie obiekty, bo wniosek był jeden i uznaliśmy że robimy dach „Budowlanym” a budynek w środku będziemy remontować w przyszłości, bo jeżeli nie zrobimy tego dachu, a wskaźnikiem w projekcie była masa zutylizowanego azbestu, utracą dofinansowanie w Podzamczu, w Gulzowie, w Ryczowie i w administracja budynków jednorodzinnych i administracji budynków komunalnych. Mogliśmy oczywiście nie robić nic, ale wtedy zaraz byłby zarzut, że nie wykorzystaliśmy dotacji. Uważam, że bardzo dobrze że to zrobiliśmy.

Z sali padły głosy – oczywiście że tak, mieszkańcy są bardzo zadowoleni, czekają na resztę remontu.

Radna Pilarczyk – Sprycha ponownie zabierając głos stwierdziła – proszę państwa tu nie ma żadnego zarzutu, że sięgamy po środki unijne, tylko jeżeli po nie sięgamy powinniśmy wykorzystywać je w pełnej kwocie, jeżeli była możliwość 80% dofinansowania, a ono zostało zmniejszone i widać to teraz po zmianach w budżecie, to świadczy to o tym, że nie wykorzystaliśmy tego prawidłowo. Radna oznajmiła, że nie będzie dalej kontynuować tej rozmowy i zgłasza teraz już wniosek formalny w formie interpelacji prośba o przekazanie jej szczegółów - co jest kosztem niekwalifikowanym i dlatego Unia nie zakwalifikowała tego i nie otrzymaliśmy dofinansowania takiego jak nam zostało przyznane.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Wiceprzewodniczącej Rady pani M. Janoski o odczytanie projektu uchwały. Projekt uchwały został odczytany

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z załącznikami przekazanymi przez panią Skarbnik.

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 9

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -2

Na sali obecnych było 11 radnych

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmian w planach dochodów, wydatków i przychodów w budżecie Gminy Ogrodzieniec na 2018 rok - została przyjęta.

Uchwałe nadano Nr [LIV/429/2018](#)

Ad.19

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ogrodzieniec na lata 2018 – 2032.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ogrodzieniec na lata 2018 – 2032 omówiony został przez Panią Skarbnik podczas prezentacji uchwały w sprawie zmian w budżecie oraz został przeanalizowany na komisjach rady.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Radni nie wnieśli żadnych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 10

Głosów „Przeciw” – 0

Głosów „Wstrzymujących się” -2

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził,

Uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ogrodzieniec na lata 2018 – 2032 - została przyjęta.

Uchwale nadano Nr [LIV/430/2018](#)

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/3/2014 z dnia 8 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś omówił projekt uchwały. Uzasadnienie merytoryczne załączone zostało wraz z projektem uchwały do niniejszego protokołu. Streszczenie wypowiedzi Sekretarza ujęte zostało w protokole na początku sesji podczas zgłaszania wniosku o wprowadzenie projektu tej uchwały pod obrady.

Radny Jerzy Janoski między innymi wskazywał na to że wynagrodzenie Burmistrza był przez lata na maksymalnym poziomie i on jako radny proponował już wcześniej ustalenie wynagrodzenie na poziomie połowy tej stawki, dzisiaj też jest najwyższa stawka. Radny zapytał kto zaproponował taką kwotę (...) rozporządzenie podaje stawki, widełki a tutaj mamy stawkę największą z możliwych z tych widełek, kto zaproponował taką stawkę, kto był autorem projektu uchwały- pytał radny.

Sekretarz Miasta i Gminy Pan Dariusz Ptaś odparł, że on był autorem projektu uchwały i zgodnie z wcześniejszymi uchwałami z roku 2008, 2010, 2014 analogicznie zaproponował stawkę maksymalną bo taką maksymalną stawkę zatwierdzała wcześniej Rada Miejska, natomiast oczywiście jest to kompetencja Rady, a on tylko przez analogie do wcześniejszej regulacji tak zaproponował.

Projekt uchwały został odczytany przez Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Panią Małgorzatę Janoskę.

Przewodniczący Rady Zygmunt Podsiadło poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wynik głosowania:

Głosów „Za” - 3

Głosów „Przeciw” – 3

Głosów „Wstrzymujących się” -5

Rozstrzygnięcie

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została przyjęta

Ad. 21

Odpowiedzi Burmistrza na interpelacje i zapytania Radnych.

Burmistrz MiG Pan A. Mikulski udzielił następujących odpowiedzi na zgłoszone zapytania i interpelacje; dodał jednocześnie że na część zapytań odpowie od razu na inne będzie potrzeba więcej czasu i odpowie na nie na piśmie.

- barszcz sosnowskiego w Kielkowicach – przekazemy sprawę do biura zarządzania kryzysowego, mamy wyspecjalizowaną jednostkę na terenie gminy jest to jednostka OSP w Gulzowie, która jest wyszkolona do niszczenia barszczu sosnowskiego. Rozpoznamy sprawę i na pewno będzie pomoc udzielona

- ulica Szkolna i przejście dla pieszych to nie jest taki prosty temat do rozstrzygnięcia, będziemy musieli zlecić projekt organizacji ruchu i z tego projektu wyniknie zakres jaki należy wykonać aby można było zgodnie z przepisami ustanowić przejście dla pieszych. To wcale nie wygląda tak że weźmie ktoś puszkę farby i pomaluje pasy po których będzie można przechodzić. Każde przejście dla pieszych jako element oznakowania inżynierii ruchu drogowego, podlega pewnym wymaganiom wynikającym z kodeksu ruchu drogowego, są zasady których trzeba przestrzegać i dopiero projekt organizacji ruchu o tym rozstrzygnie. Sprawę przekazemy firmie specjalistycznej, która w tym zakresie zaproponuje rozwiązanie, takie które będziemy mogli zastosować, będzie to wszystko Radnym przedstawione może jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego uda się sprawę rozwiązać. W obrębie ronda – myślę, że nie ma wątpliwości jeśli chodzi o bezpieczne poruszanie się przez pieszych. Wcześniej mieliśmy inne rozwiązania, mieliśmy problemy z przejściem dla pieszych, myślę, że w tej chwili już się ta kwestia rozwiązała i wystarczy poruszać się tak jak mówią znaki jak zezwalają na to warunki i każdy bezpiecznie może w centrum się poruszać i chodzić do szkoły.

- ulica Sadowa i ulica Rodacka w Śrubarni na pewno nie będziemy robili remontu żadnej nawierzchni nie mamy na to środków i nie jest to zadanie w budżecie przewidziane do realizacji, natomiast na pewno jeżeli jest tak potrzeba zostanie naprawiona i utwardzona nawierzchnia i to w ramach bieżącego utrzymania dróg będziemy się starali ten problem rozwiązać,

- pobocze ulicy Wolności – prace związane z budową średniego napięcia jeszcze nie zostały zakończone, firma prowadzi prace na terenie naszej gminy, ale też na terenie gminy Pilica, połączenie jest wykonywane pomiędzy transformatorami na Kocikowej i na Ryczowie Kolonii i jeszcze te prace trwają. Były prowadzone rozmowy z dyrektorem, z inspektorem który mówił, że prace potrwają do końca lipca i zapewniał, że będą wszelkie uszkodzenia naprawione, obiecał też - chodzi o pewną nieruchomości, mieszkanka interweniowała i miał tam pojechać i z nią sprawę omówić,

- działka przy remizie nie bardzo wie o którą działkę chodzi, ale jest Pan Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej więc wspólnie z Panią Radną sprawę omówimy i postaramy się posprzątać.

- obcinka gałęzi przy ulicy Mokruskiej – udamy się w teren i postaramy się sprawę załatwić i udrożnić jeżeli jest to konieczne będzie sprawa załatwiona,

- złożyliśmy pismo w ostatnich dniach do Powiatu o uzupełnienie barierek i zostaną one w najbliższym czasie uzupełnione przy remizie OSP w Podzamczu,
- chodnik przy ul. Krakowskiej - wystąpiliśmy z wnioskiem o naprawę nawierzchni są tam faktycznie pewne prace do wykonania i w najbliższych dniach wspólnie z Zarządem Dróg jesteśmy umówieni i na miejscu omówimy zakres prac jaki byłby do wykonania,
- termomodernizacja remiz OSP – przygotowujemy się do przetargu na realizację tego zadania i w najbliższych dniach zostanie ogłoszony przetarg na termomodernizację remiz; OSP Podzamcze, OSP Ryczów, OSP Gulzów. Natomiast przetarg na chodnik przy ulicy W. Polskiego w Podzamczu już jest ogłoszony od dwóch dni i czekamy na oferentów,
- sprawa nielegalnego parkowania w Podzamczu – rozmowy z Policją w tej sprawie były, ale jeszcze wystosujemy pismo aby przypomnieć się i uczulić patroli policyjne na kontrole kierowców,
 - słaba widoczność oznakowania w Podzamczu – przy okazji odbioru remontu i przebudowy nawierzchni w Podzamczu był ten temat przedstawiony i Burmistrz liczył że może jakieś dodatkowe oznakowanie będzie, ale wyjaśniono, że oznakowanie jest zgodne i takie jak powinno być - kwesta widoczności - tak znaki muszą być widoczne – Przewodniczący Rady Z. Podsiadło zaznaczył, że oznakowanie przejścia dla pieszych jest niewidoczne – Burmistrz odparł, że jeśli tak to oczywiście znak ten musi być przedstawiony,
- impreza „Najazd Barbarzyńców” - Burmistrz nie zgodził się z opinią Radnego Janoski w tej sprawie i stwierdził że nazwa imprezy jest może nieszczególna i może takie skojarzenia budzić, ale cieszy się ona dużym zainteresowaniem w środowiskach rekonstrukcyjnych, to nie kto inny jak, nie tyle mieszkańcy co przedsiębiorcy, którzy w branży turystycznej pracują oczekiwali od nas, oczekiwali od Spółki Zamek imprez na które przyjeżdżali by z różnych stron uczestnicy. Burmistrz stwierdził, że jest mu wiadomo że była interwencja Policji, rozmawiał o tym z Policją, ktoś się awanturował i Policję wezwali uczestnicy imprezy. Sama impreza posiada ochronę i być może wygląda to i nazwa imprezy jest taka nieszczególna ale z całą pewnością wpisała się ona na stałe w kalendarz wydarzeń nie tylko w naszej gminie, ale w kalendarz grup rekonstrukcyjnych i bractwa rycerskie Burmistrz jest za tym aby imprezę tą kontynuować i raczej ją jeszcze uatrakcyjnić niż likwidować. Jeżeli są osoby które zakłócają spokój to od tego jest Policja aby interweniować, natomiast jeśli chodzi o szczegóły tej sprawy to Burmistrzowi przekazano że to ktoś z mieszkańców był przyczyną tego, że Policji trzeba było wezwać,
- Jeśli chodzi o interpelację Radnej Anny Pilarczyk Sprycha nie zapisał wszystkiego i czeka na ich pisemną formę i wówczas udzieli informacji, natomiast z tego co udało się zanotować, a było tego wiele dlatego też nie na wszystko będzie w stanie teraz odpowiedzieć; i tak :
- kwestia zobowiązania dyrektora do zorganizowania nauki w jednym budynku w szkole podstawowej 8 letniej w Ogrodzieńcu – jesteśmy w trakcie postępowania konkursowego na nowego dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, tak że na razie nie wie jaka będzie przedstawiona koncepcja funkcjonowania oświaty a to jest kompetencja dyrektora szkoły. Gmina zabezpiecza warunki organizacyjne, lokalowe do tego aby była prowadzona nauka dzieci w naszych szkołach w jak najlepszych warunkach. Burmistrz z kolei przedstawił opinie które najczęściej do niego dochodzą, że rodzice są zdecydowanie za tym aby młodzież starsza, uczniowie klas starszych byli dowożeni do budynku tam gdzie kiedyś było Gimnazjum. Nie spotkał się poza kilkoma głosami ze środowiska nauczycielskiego na zebraniach było to

przekazywane, natomiast ze strony rodziców nie spotkał się z jakąś taką zdecydowaną postawą która by zezwalała na to żeby była 2-zmianowość w szkole, a budynek w Cementowni tam gdzie było gimnazjum stał pusty, oczekiwania są wręcz przeciwne, są takie aby przedszkole i klasy młodsze były w budynku przy Kościuszki 67, a młodzież klas starszych tam gdzie jest kształcenie przedmiotowe była dowożona do budynku po gimnazjum. O tym jak będzie o tym zdecyduje nowy dyrektor szkoły, jest ogłoszony konkurs. Faktycznie wśród rodziców całej szkoły była rozpowszechniona ankieta, aby rodzice mogli wypowiedzieć się co ich zdaniem dla ich dzieci byłoby korzystniejsze – czy wyrażają zgodę na to aby w niektóre dni tygodnia była druga zmiana bo niestety nie pomieści się wszystkich dzieci w jednym budynku, czy też klasy szkolne młodsze i przedszkole w budynku w Ogrodzieńcu a klasy starsze w budynku przy ul. Orzeszkowej (po gimnazjum) Również po połowie rodzice się wypowiedzieli i nie da się powiedzieć że zdecydowanie jest któraś wersja preferowana, praktycznie jest połowa za jednym i za drugi rozwiązaniem – jak będzie - zobaczymy. Burmistrz jest po rozmowie w Kuratorium w tej sprawie i na chwilę obecną mamy stan taki, że szkoła dysponuje dwoma budynkami w których może organizować zajęcia do roku 2023 i nie ma żadnych problemów żeby szkoła była w dwóch budynkach, natomiast co będzie po roku 2023 tego dzisiaj nawet Ministerstwo nie wie, bo konsultowaliśmy co się stanie po tym okresie przejściowym i oficjalnego stanowiska Ministerstwa w tym temacie nie ma.

- Fundacja Elementarz - oczywiście umowa zostanie podpisana, na Komisji Oświaty Burmistrz dzwonił do Prezesa Jabłońskiego i w ciągu najbliższych dni Prezes przejedzie do nas i umowa zostanie podpisana,

- Krępa jest to temat bardzo nośny zwłaszcza przed wyborami gdzie można oczekiwać, Burmistrz zgadza się oczywiście z tym że Krępa powinna być jak najlepszym ośrodkiem wypoczynkowym, oczekiwania są takie aby była urządzona, powinien być basen i jak najlepsze warunki do rekreacji, ale niestety realia są takie że Krępa będzie musiała jeszcze poczekać bo na to potrzebne są środki. Basen został zasypany z uwagi na to, że taki jaki był (...) szpecił to miejsce, został zasypany miejsce zagospodarowane, zasiane trawą i będzie można teren jakoś wykorzystać. To że nie ma wody w stawie czy jest tej wody mało nie jest to wina gminy, to są naturalne przyczyny a nie jest temu winna gmina.

- Koszty strefy ekonomicznej – zostanie przygotowana informacja i Pani Radnej koszty będą przedstawione

- studzienki – wczoraj miała miejsce wizja w terenie na drogach wojewódzkich i będą na bieżąco naprawiane i usuwane wszelkie niedogodności ze studzienkami

Radny Jerzy Janoska zabrał ponownie głos w sprawie imprezy „najazd barbarzyńców” i zaznaczył, że podmioty gospodarcze - osoby prowadzące działalność gospodarczą na ul. Zamkowej - np. on sam prowadząc tam działalność i dla bezpieczeństwa wynajął firmę ochroniarską i jemu nic nie zrobią bo płaci ochronie za bezpieczeństwo, natomiast wystąpił w imieniu innych przedsiębiorców, i odnosi takie wrażenie po wypowiedzi burmistrza jakby byli niepotrzebni lub mniej ważni, bo to że komuś tam porozbijano kramy stragany, że powywracane stoiska, że włamano się do budki - to żadnym problemem, bo mamy imprezę, imprezę która nic nie daje dla gminy – nic – a gmina czy Spółka Zamek płaci im jeszcze za to - nikt z turystów nie oczekuje bo to jest impreza dla tych ludzi którym jeszcze gmina płaci za to że tutaj są, przyjeżdża ich sporo i oni nie robią imprezy dla turystów oni robią imprezę barbarzyńską sami dla siebie. Radny zaznaczył, że występuje tutaj w imieniu osób które prowadzą działalność gospodarczą na ul. Zamkowej, oni płacą podatki, zatrudniają

pracowników i on jako radny został zobowiązany do tego aby tutaj zwrócić na to uwagę, a słyszy że jest wszystko ok! i że proszę wezwać Policję.

Radny będąc przy głosie nadmienił, że zapomniał wcześniej więc teraz jeszcze zgłasza interpelacje, zapytanie do Burmistrza o dostarczenie mu takiej samej informacji jaką dostał radny G. Wałek.

Przewodniczący Rady odparł, że wszyscy radni dostali ją, była przekazana radnym na komisjach.

Radny Janoska. J. stwierdził że nie dostał informacji, ona była ale chyba nie dla wszystkich, bo on jej nie dostał i chciałby dostać i o to wnioskował już dawno o taką samą informację jaką otrzymał Grzegorz Wałek będąc jeszcze radnym.

Radna Anna Pilarczyk Sprycha przekazała Burmistrzowi pisemne interpelacje, które wcześniej zgłosiła ustnie. Następnie odniosła się do wypowiedzi Burmistrza w sprawie Krępy i stwierdziła „to nie jest temat nośny przed wyborami, ja mieszkam tutaj od urodzenia i cały czas tutaj jestem i pytałam o to kilka razy już wcześniej przed tamtymi wyborami był to dla Pana bardzo nośny temat, świetna wizualizacja jak Krępa powstanie nie tylko Krępa, była wizualizacja jak powstanie fontanna przez domem kultury i inne tym podobne rzeczy. Upłynęły 4 lata, mieszkańcy doczekali się zasypania basenu, na którym faktycznie rośnie tylko trawka, ale pomijam już ten fakt, bo można było go w czynie społecznym w kilka osób zrobić wypłytkować, dać jednego ratownika bo tak było robione wcześniej i byłoby to możliwe do utrzymania i mieszkańcy na pewno chcieli by to zrobić – to nie jest śmieszne, bo ludzie w czynie społecznym bardzo dużo robią, wolontariuszy na terenie powiatu zawierciańskiego jest bardzo dużo i na pewno takie osoby by się znalazły, które by chciały wypłytkować, pewnie ten basen byłby na 1 – 2 metr, nie byłby większy, ale byłyby jedynym basenem na terenie gminy Ogrodzieniec. Natomiast nie można powiedzieć, że czekam cierpliwie bo staw na Krępie wysycha, bo ten staw wysycha dlatego że nie ingerujemy, nie pomagamy naturze, jest od tego Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, tam są odpowiednie środki na rekultywację takich terenów i mogliśmy spokojnie wystąpić po takie środki i doprowadzić bo jeżeli już ten basen zasypaliśmy, żeby chociaż ten staw był w jakiś sposób zreaktywowany, żeby była utrzymana naturalna plaża i żeby mieszkańcy mogli rekreacyjnie tam wypoczywać”.

Radna Wioletta Baran korzystając z okazji podziękowała obecnej na sesji Pani Marii Milejskiej za szybką interwencję w sprawie oczyszczenia poboczy.

Ad. 22

Sprawozdanie Burmistrza z bieżącej działalności.

Burmistrz poinformował o najważniejszych wydarzeniach pomiędzy sesjami

- 25 maja odbył się konkurs na dyrektora Szkoły Podstawowej w Gieble, dotychczasowy dyrektor pani Izabela Łypaczewska złożyła rezygnację. W wyniku postępowania konkursowego została wybrana Pani Ewa Rudnicka dyrektor dotychczasowego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i w związku z tym ogłoszony został konkurs na dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i 5 lipca odbędzie się posiedzenie komisji konkursowej,
- 30 maja odbyło się spotkanie planowanych na 19 sierpnia Dożynek Diecezjalno-Powiatowych. Starosta Zawierciański zwrócił się o to żeby dożynki mogły się odbyć

na terenie Gminy Ogrodzieniec, odbędą się one w Podzamczu. Ogrodzieniec nie jest gminą rolniczą jedynie nieliczne tereny rolnicze położone mamy w Gulzowie, w Mokrusie w Gieble częściowo w Kielkowicach, pozostała część gminy to tereny raczej nierolnicze, za wyjątkiem dzierzawionych przez osoby z zewnątrz gruntów po byłym Państwowym Gospodarstwie Rolnym. Włączyliśmy się w organizacje dożynek i spotkaliśmy się żeby omawiać szczegóły tego przedsięwzięcia - będzie to wyglądało w ten sposób że 19 sierpnia o godz. 15 będzie odprawiana msza święta przez księga biskupa ordynariusza w Sanktuarium w Skałce, po mszy w korowodzie przemieścimy się na Zamek, będzie tam przygotowane miejsce, scena specjalnie na tą okoliczność wynajęta duża scena wraz z wyposażeniem na której będzie odbywała się oficjalna część a w części nieoficjalnej wystąpi gwiazda i główny wykonawca Zespół Śląsk, potem Zespół Żarnowicy i kapela Janicek z terenu naszego powiatu. Oczywiście będzie to wszystko wiązało z kosztami nie byliśmy przygotowani na to wydarzenie trzeba będzie wygospodarować dodatkowe środki i związku z tym obawa o to, żeby nie zarzucił nam ktoś ile to gmina wydaje na imprezy promocyjne typu Świto Gminy, Dożynki, ale musimy innego wyjścia nie ma nie możemy odmówić Panu Staroście i myślę, że to wspólne przedsięwzięcie na terenie powiatu powinno się odbyć.

- 1 czerwca gościliśmy na terenie naszej gminy Naczelnika Wydziału Organizacyjnego Narodowego Funduszu Zdrowia z Katowic. Pan Naczelnik wizytował nasz SPZOZ to spotkanie było związane z dwoma obszarami tematycznymi – pierwszy to ten że jesteśmy w trakcie realizacji Programu Profilaktyki dot. bezpłatnych szczepień przeciw grypie osób powyżej 65 roku życia, program ten jest dofinansowany przez NFZ, już odbyło się kilka spotkań konsultacyjnych i informacyjnych dla potencjalnych uczestników. Nie jest to akcja przed wyborami o ten program profilaktyki staraliśmy się już od ubiegłego roku, w ubiegłym roku był złożony wniosek natomiast dofinansowanie było na ten rok budżetowy. Rozmawialiśmy o tym z panem naczelnikiem oraz rozmawialiśmy o przyszłych programach w których chcielibyśmy wziąć udział. Program profilaktyki szczepienia przeciw grypie będzie trwał przez kilka lat, i chcielibyśmy dokonać dogłębnej analizy potrzeb jeśli chodzi o profilaktykę zdrowotną i spróbować dla mieszkańców zorganizować inne kierunki profilaktyki a są, takie np. wad postawy, w kwestii diabetologii, czy szczepienia przeciwko różnego rodzaju schorzeniom,

- 4 czerwca odbyło się Walne Zgromadzenie Związku Subregionu Centralnego dot. absolutorium dla Zarządu oraz omawiany był stan wdrażania Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych czyli te formy projektów inwestycyjnych w gminach które były przeznaczone na działania zintegrowane u nas w ramach ZIT-ów wykonujemy wymianę dachów azbestowych, termomodernizacje budynków, uzbrojenie terenów inwestycyjnych oraz czekamy na podpisanie dużego projektu związanego z wymianą azbestu na dachach prywatnych, wniosek w tej sprawie złożyliśmy na dofinansowanie 408 dachów, trwa jeszcze ocena formalna tego wniosku, umowa będzie w najbliższych miesiącach, staramy się uzyskać dofinansowanie w wysokości maksymalnie ile się tylko da w tego rodzaju projektach żeby jak najmniej musiał mieszkaniac płacić, nie jest to zdanie łatwe bowiem mamy do dyspozycji jedynie nieco ponad 4 mln zł, natomiast wartość naszego projektu dla 408 dachów to ponad 9 milionów, w związku z tym dofinansowanie jest na poziomie ok. 40%, w razie gdyby część wniosków - część mieszkańców się z tego wycofała czynimy starania aby dofinansowanie nie przepadło, staramy się nawet o zwiększenie i wszędzie gdzie możliwe wskazujemy na to że w naszej gminie była kiedyś fabryka azbestu i tego azbestu tej koncentracji odpadu azbestowego jest tutaj więcej więc może też i należałoby się z tego względu dla naszej gminy większe dofinansowanie, wszystko

jest na dobrej drodze bo jest część gmin które nie będą korzystały ze środków na azbest i jest szansa że przekazały by je na rzecz gminy Ogrodzieniec.

- 6 czerwca odbyło się Rada Społeczna SPZOZ Ogrodzieniec na której została podjęta uchwała o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i rok ubiegły został zakończony i pozytywnie zaopiniowany i sprawozdanie to zostało zatwierdzone przez Radę Miejską na dzisiejszej sesji./

– 12 czerwca w Łazach w Miejskim Ośrodku Kultury miało miejsce spotkanie tradycyjne już jak co roku spotkania takie są organizowane przez Warsztaty Terapii Zajęciowej, gdzie prezentowany jest dorobek i osiągnięcia Warsztatów dla gmin dla środowiska. Z warsztatów korzystają też nasi mieszkańcy jest to kilkanaście, które dzięki aktywności uczestniczą w zajęciach minimalizując swoje dysfunkcje.

- zakończenie roku akademickiego przez Uniwersytet Dziecięcy Ogrodzieniec oraz Uniwersytet Trzeciego Wieku, te dwie formy organizowane przez MGOK w Ogrodziencu we współpracy z Akademią Wyższą Szkołą Biznesu w Dąbrowie Górniczej to już tradycja w naszej gminie z której korzysta sporo osób oraz 55 dzieci,

- po przeprowadzonym postępowaniu przetargowym zakupiliśmy 4 wyposażenia dla naszych 4 jednostek OSP, wyposażenia składające się z torby reanimacyjnej TR1 tzw zespół zaawansowany profesjonalny do udzielania pierwszej pomocy dla naszych ratowników, jak również 4 defibrylatory które będą rozdzielone do trzech jednostek krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego- czyli dla Ogrodzieńca, Ryczowa i Giebla oraz do Podzamcza z uwagi na dużą liczbę turystów przebywających w tym rejonie.

- zakończyliśmy wymianę dachu -to o czym była tutaj dzisiaj taka dyskusja prowadzona - prace zostały zakończone są jeszcze pewne usterki do usunięcia nie wpływające jednak na kwestie odbioru, wykonawca w trybie naprawy usterek niezwłocznie je usunie

- ogłosiliśmy przetarg na budowę chodnika przy ul. W. Polskiego

- jesteśmy w trakcie przetargu na remont Domu Kultury,

- jesteśmy po trzech przetargach na przydomowe oczyszczalnie niestety musieliśmy przetarg unieważnić i do wyłonienia wykonawcy nie doszło – były dwie oferty znacznie przekraczające zakładane wcześniej koszty. Jesteśmy po rozmowie z Urzędem Marszałkowskim i będziemy chcieli wnioski nasz nieco zmodyfikować-założyliśmy we wniosku aplikacyjnym najlepsze z możliwych dostępne na rynku przydomowe oczyszczalnie, ale jak się okazuje te warunki oferty które wpłynęły nie są atrakcyjne dla mieszkańców i będziemy chcieli wnioski zmodyfikować i oczyszczalnie może już nieco tańsze ująć i przetarg jeszcze raz ogłosimy mamy umowę do końca przyszłego roku w związku z tym mamy jeszcze czas,

Ad. 23

Wnioski i oświadczenia.

Maria Milejska radna Powiatu Zawierciańskiego członek Zarządu Powiatu w swym wystąpieniu poruszyła następujące kwestie:

- Zarząd Powiatu Zawierciańskiego powołał Powiatową Radę Seniorów w jej skład weszli przedstawiciele z 10 gmin powiatu zawierciańskiego oraz 3 przedstawiciele zgłoszonych przez Powiat. Przedstawicielem z Gminy Ogrodzieniec wytypowanym przez Burmistrza jest Pani Maria Lipka Stępniewska. Natomiast z ramienia Powiatu wytypowana została przez Panią Milejską jeszcze jedną z naszej gminy przedstawicielką Pani Maria Cebula. Obydwie panie znalazły się w składzie

Powiatowej Rady Seniorów. W bieżącym miesiącu odbyło się pierwsze posiedzenie na którym wybrano Zarząd Seniorów i Przewodniczącą Rady Powiatu Seniorów została przedstawicielka z gminy Ogrodzieniec pani Maria Lipka-Stępniewska.

- Sprawa wywożenia nieczystości przez firmę Remondis i skarga osób mieszkających wokół bazy Remondis w Ogrodzieńcu - na liście podpisanych jest wielu mieszkańców z pisma wynikało że jest brudno i że mieszkańcy powoływali się na rozmowy prowadzone w tej sprawie oraz na korespondencję z Sekretarzem MiG Ogrodzieniec. Mieszkańcy skarżyli się na utrudnienia spowodowane prowadzoną działalnością. Pani Milejska zaznaczyła że gmina zawarła z Remodisem umowę na wywóz na zbiórkę odpadów segregowanych. Nie wie jak brzmi treści umowy i do czego firma jest zobowiązana bo nie jest w posiadaniu umowy ale w gminie umowa jest i należy kontrolować, bo skoro gmina przekazuje firmie spore kwoty za świadczone usługi, bo tak wynikało ze sprawozdania z wykonania budżetu, skoro skarży się mieszkaniacze że coś jest nie tak, podmiot który podpisał z firmą umowę zareagował tak a nie inaczej to do kogo teraz ten mieszkaniacze ma się udać. Pani Milejska zaznaczyła jednocześnie, że jest jej po prostu wstyd że ta sprawa znalazła się w Powiecie, a następnie wyjaśniła dokładnie o co chodziło - że mieszkaniacze przychodzi i skarży się że na terenie Remondisu dokonuje się przetrzymywania odpadów mieszanych czyli między innymi odpadów komunalnych, a na to nie ma firma zgody, ma pozwolenie na to żeby zbierać odpady selektywne i te odpady może u siebie składać, ale nie ma zgody na to aby odpady przetrzymywać, ma obowiązek te odpady bezpośrednio po zebraniu zawieźć na składowisko odpadów, bądź też może kiedy zbiera mniejszym samochodem przeładować te odpady do drugiego większego samochodu i natychmiast je wywieźć, a nie przechowywać. Wiadomo co to są takie mieszane odpady komunalne i z czym się to wiąże i co się tam dzieje - to jest wszystko opisane w skardze. Pani Milejska mówiła dalej - pismo które wpłynęło do Urzędu Gminy 23 stycznia a 12 lutego Pan Burmistrz w odpowiedzi poinformował mieszkańca, że podane w skardze informacje których załatwienie leży w kompetencji urzędu gminy zostały wykorzystane do podjęcia czynności administracyjnych - i cisza, nic się nie dzieje, jakie te czynności administracyjne były i czy w ogóle one były podjęte - o tym może pan Burmistrz nam powie jakie czynności zostały podjęte żeby sprawę załatwić. Natomiast 19 marca do Starostwa wpływa pismo - skarga w załączeniu dokumentacja w tym dokumentacja fotograficzna również. Po otrzymaniu skargi Powiat wystąpił o kontrole na wysypisku, kontrolę przeprowadzono i ma tutaj ze sobą wyniki kontroli. Następnie 14 maja zawiadomiono o wszczęciu postępowania, zaś 15 maja wydano postanowienie i Pan Burmistrz jest w posiadaniu tego postanowienia - ono wpłynęło do urzędu gminy i jest ciekawa czy konsekwencje tego postanowienia gmina zna czy nie – odczytała następnie urywek postanowienia z którego wynikało, że Starosta Zawierciański postanawia wezwać firmę Remondis do niezwłocznego z dniem otrzymania postanowienia zaniechania naruszeń przepisów ustaw o odpadach, w zakresie działalności objętej zezwoleniem oraz posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów itd.

Pani Milejska powiedziała o co chodzi – że mieszane odpady komunalne są przywożone i przetrzymywane w związku z tym fetor jaki się roztacza wokół jest nie do wytrzymania – nie była osobiście i nie widziała tego, ale była tam kontrola z Powiatu i stwierdziła, że odpady są przetrzymywane i unosi się ogromny fetor, niebawem temperatury będą mocno dodatnie - zdajemy sobie sprawę czym to grozi - zatem rodzi się pytanie czy nie będzie zagrożenia epidemiologicznego - więc trzeba było zareagować aby nie szerzyły się choroby, w piśmie jest podane że biegają tam myszy i szczury i czy w ogóle kontrola z gminy tam była ? i co robi gmina, bo

postanowienie i jego konsekwencją będzie wydanie decyzja i zostanie cofnięte zezwolenie dla Remondisu, i czy gmina jest przygotowana na to aby odbierać selektywne odpady od mieszkańców, bo taki ma obowiązek zgodnie z ustawą, bo skoro nie podejmuje działań skutecznych w celu eliminacji zjawiska składowiska które tam powstało - czy gmina jest na to przygotowana bowiem tym postanowieniem jego konsekwencją może być że Remondis będzie miał cofnięte zezwolenie - ona jako Radna Powiatowa chce pomoc mieszkańcom, którzy mają tak blisko siebie firmę która niezgodnie z zezwoleniem działa – bo nie mają zezwolenia na gromadzenie odpadów komunalnych mieszanych, mają tylko na zbiórkę od mieszkańców odpadów segregowanych, czyli wszystkie odpady komunalne muszą szybko wywozić i nie przetrzymywać ich na terenie swojej bazy.

Burmistrz MiG w odpowiedzi na poruszoną przez Panią Milejską sprawę odpadów poinformował, że jest na sesji pani kierownik referatu i sprawę objaśni. Natomiast Gmina nie wydawała Remondisowi zezwolenia na prowadzenie działalności, zrobił to Starosta Zawierciański i Starosta ma obowiązek kontrolować czy ta decyzja jest przestrzegana. Ze strony Gminy była kontrola po interwencji mieszkańca przeprowadzona w bazie Remondis, ze szczegółami kontroli zapozna pani kierownik, ale źle świadczy o Starostwie, że wydaje decyzje na gospodarowanie odpadami i zostawia to gminom - gmina ma kontrolować ? gmina nie ma kompetencji w tym zakresie, to jest w zakresie kompetencji Starostwa i w jego obowiązku jest tę decyzję kontrolować.

Pani Ewa Marzecka Kierownik Referatu Ochrony Środowiska Urzędu MiG zaznaczyła, że po każdej interwencji zarówno telefonicznej jak i pisemnej były prowadzone wizje w terenie. Nie przeprowadzała ich sama ale wspólnie z innym pracownikiem i byli tam na kontroli, jest protokół z kontroli, jest dokumentacja fotograficzna i to nie jest tak, że nigdy nic nie zrobiliśmy w tej sprawie. Jeśli chodzi o umowę z firmą - co jeśli zostanie im cofnięte zezwolenie - nasza umowa z firma mówi, że firma ma odbierać odpady selektywne nie mówi gdzie ma je gromadzić, gdzie ma je zbierać, gdzie ma być punkt selektywnej zbiorki odpadów – to firma w ramach umowy ma zapewnić zbieranie - jeśli zostanie im odebrane zezwolenie to jak stwierdziła Pani Kierownik - nie wie może tylko przypuszczać, że sobie wynajmą kogoś kto będzie za nich to robił, to nie jest nasz problem ponieważ my mamy podpisaną umowę na zbieranie odpadów.

Radna Pilarczyk Sprycha zabierając głos w tej sprawie stwierdziła, że to że gmina nie wydaje zezwolenia to nie ma żadnego znaczenia, gmina przekazuje własne środki dla tej firmy i jest to chyba pół miliona rocznie i w ramach dyscypliny finansów publicznych zobligowani jesteśmy do tego – ja również jako dyrektor Szpitala - zaznaczyła Pani Sprycha - jesteśmy zobowiązani robić audyt firmom, którym wydajemy środki i jeżeli jest umowa która jest miesięcznie wykonywana to powinniśmy przynajmniej raz na kwartał ją sprawdzić, co prawda nie ma takiego obowiązku ale należałoby sprawdzać warunki realizacji tej umowy tym bardziej jeżeli ludzie mają z tego tytułu nieprzyjemne zapachy i nie tylko to bo są gryzonie i grozi nam to jakimiś zagrożeniami, zakażeniami i innymi rzeczami i nie możemy odpowiedzieć, że takich spraw nie mamy w obowiązku bo to nie my wydajemy decyzję ale przekazujemy 600 tyś zł może i więcej w skali roku tej firmy, więc powinniśmy kontrolować w jakich warunkach firma wykonuje swoje zadania, które jej zlecamy, a w przypadku odpadów komunalnych to ma bardzo duże znaczenie i

spoczywa na nas pełna kontrola co się z tymi odpadami dzieje dalej więc to nie jest tylko i wyłącznie kompetencja Starostwa to jest również dbałość o interes mieszkańców.

Pani Kierownik E. Marzecka po raz kolejny powtórzyła, że kontrole były prowadzone wcześniej nie tylko po interwencji mieszkańców ale również w czasie gdy wybraliśmy firmę, podczas organizacji przetargów były przeprowadzone kontrole, potem znów była przeprowadzona kontrola kompleksowa i na każdą interwencję mieszkańców również kontrole były przeprowadzone i podczas żadnej z tych kontroli nie stwierdzono obecności odpadów komunalnych zmieszanych. Natomiast z informacji które uzyskała od kierownika zakładu który był podczas przeprowadzenia kontroli poinformował, że owszem miała miejsce raz taka sytuacja gdy zepsuła się śmieciarka i przeładowywali odpady właśnie na terenie swojej bazy, była to pojedyncza sytuacja spowodowana wypadkiem losowym, śmieciarka się zepsuła i trzeba było coś z tymi śmieciami zrobić. Ponadto na zdjęciach które załączył mieszkaniec widnieje, że tam jako odpady komunalne zmieszane były opakowania, to nie były odpady zmieszane typowe komunalne, tylko zmieszane odpady opakowaniowe, a na to firma miała pozwolenie. Pani Kierownik dodała ponadto, że nie zauważyła tam nigdy szczurów zarówno podczas kontroli jak i prywatnie bo często przyjeżdża i przywozi do PSZOKA oddawać odpady.

Pani Milejska mówiła dalej - Powiat zezwolił firmie odbierać odpady selekcyjonowane i zgłasza mieszkaniec i wskazuje co się tam dzieje, reakcji gminy nie ma. Pani Kierownik mówiła, że były kontrole i wszystko było super, ale gdyby było tak super to by do Powiatu ludzie nie przyszli, gmina zawiera umowę za kwotę ponad pół miliona zł więc należałoby sprawdzić jak za te pieniądze firma wykonuje zadania tym bardziej, że mieszkaniec zgłasza, że coś jest nie tak, więc sprawdzam, bo płace za realizację zadania i sprawdzam warunki.

Pani Kierownik zaznaczyła, że przecież kontrole były prowadzone.

Pani Milejska zapytała co wyniknęło z tych kontroli ?,

Pani Kierownik odparła, że wszystko było dobrze, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pani Milejska stwierdziła – więc skuteczniej trzeba było kontrolować.

Następnie głos zabrał Sołtys Giebla Kol. który z kolei nawiązując do omawianej wcześniej na sesji kwestii budowy chodnika w Gieble Kolonii stwierdził, że nikt wykonawcy nie wygonił z budowy. Wykonawca sam opuścił teren budowy, zrobił tylko tam gdzie był łatwiejszy odcinek do wykonania, nie zrobił murku i sam opuścił teren. Sołtys wraz z jeszcze jednym przedstawicielem Rady Sołectkiej rozmawiali z wykonawcą i prosili żeby nie opuszczał terenu budowy i żeby skończył budować, bo mieszkańcom sołectwa na tym zależy, bo przepadną pieniądze, rozmowa z nim była trudna i prośby pozostały bez echa. Sołtys zaznaczył, że wykonawca sam zostawił plac budowy i nikt go nie wypędzał.

Radna Pilarczyk Sprycha stwierdziła że jej nie chodziło o to że firma nie dokończyła budowy, bo tak się zdarza. Radnej chodziło o jakość podejścia prawnego - była opinia prawna i skoro przegrywano sprawę to sięgnąć z polisy prawnika, który opinie przygotował, chodzi o odszkodowanie, bo wydaliśmy na sprawy sądowe 80 tys zł.

Ad. 24

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany w związku z tym dokonał zamknięcia sesji Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu.

Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za udział w sesji.

Zamknięcie sesji nastąpiło o godz.17.10

Podpis protokolanta

Podpis przewodniczącego obrad: