

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

GMINA OGRODZIENIEC
PLAC WOLNOŚCI 25, 42-440 OGRODZIENIEC
NIP: 6492275822, REGON: 276258842
tel. (32) 67-09-713, e-mail: zamowieniapubliczne@ogrodzieniec.pl

Ogrodzieniec, 03.12.2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.2.21.2021 pn. „Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części”

Zamawiający – Gmina Ogrodzieniec na podstawie art. 253 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym:

- jako najkorzystniejsza w Części nr 1 (Sprzęt komputerowy) została wybrana oferta Wykonawcy: Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn;
- Część nr 2 (Kamera i aparaty) została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp;
- jako najkorzystniejsza w Części nr 3 (Monitory interaktywne) została wybrana oferta Wykonawcy: Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa;
- jako najkorzystniejsza w Części nr 4 (Cyfrowe pomoce dydaktyczne) została wybrana oferta Wykonawcy: MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

Kryterium A – Cena: 60%

Kryterium B – Termin dostawy: 40%

Nr części	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. A – Cena	Kryt. B – Termin dostawy	Liczba uzyskanych punktów		Razem
					Kryt. A	Kryt. B	
1	4	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn	153 202,65 zł	7 dni	60	40	100 pkt
	5	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	148 389,66 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	6	KOMBIT PLUS Arkadiusz Spychała, ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań	148 297,41 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp		

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

	7	Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice	167 190,67 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp		
	8	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8/4, 26-600 Radom	178 196,25 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	9	MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	182 891,00 zł	7 dni	50,26	40	90,26 pkt
2	1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	5 253,33 zł	1 dzień	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	3	Aktywnie w szkole Michał Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki	8 979,00 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	9	MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	8 074,95 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
3	2	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	29 067,00 zł	1 dzień	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp		
	5	Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	24 023,00 zł	7 dni	60	40	100 pkt
	9	MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	32 431,41 zł	7 dni	Oferta odrzucona – art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp		
4	9	MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	5 549,76 zł	7 dni	60	40	100 pkt

Uzasadnienie:

- I. Zamawiający, zgodnie z art. 239 ustawy pzp, wybrał najkorzystniejsze oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- II. Część nr 1 (Sprzęt komputerowy):
 - 1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: Wilanka Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

Uzasadnienie:

Poz. 1 Zestaw pomocy dydaktycznych do j. angielskiego – tablety, Poz. 2 Tablety, Poz. 5 Tablety

Z treści formularza asortymentowo-cenowego jednoznacznie wynika, że Wykonawca był zobowiązany do określenia producenta, modelu, kodu producenta oraz szczegółowej specyfikacji. Pierwotny opis „Lenovo Tab M10 FHD Plus” oraz przesłana specyfikacja wariantowa o zapisach: Pamięć RAM: min. 3 GB, Pamięć: min. 32 GB wbudowanej, Aparat fotograficzny z przodu: min. 3 Mpix, Aparat fotograficzny z tyłu: min. 8 Mpix nie wskazywały na żadne konkretne urządzenie. W przesłanym dokumencie uzupełniającym zapisy wariantowe zostały usunięte, ale przesłana specyfikacja również nie wskazuje na żadne urządzenie. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Lenovo Tab M10 Plus, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/datasheet/Tab_M10_plus_2nd_datasheet_EN.pdf wskazuje, że urządzenie jest oferowane z aparatem fotograficznym z przodu o rozdzielczości 5 Mpix, tymczasem Wykonawca oferuje urządzenie o rozdzielczości 3 Mpix, zatem na pewno nie oferuje urządzenia „Lenovo Tab M10 FHD Plus”. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości ww. oferty.

Poz. 4 Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało: możliwość pracy w sieci LAN, rozdzielczość optyczną skanowania min. 2400x1200 dpi. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu HP OfficeJet 6950, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/product-specifications/9666197> wskazuje, że sprzęt nie posiada możliwości pracy w sieci LAN oraz posiada rozdzielczość optyczną skanowania 1200x1200 < min. 2400x1200.

Poz. 6 Laptop z oprogramowaniem biurowym, Poz. 7 Laptop z oprogramowaniem biurowym, Poz. 8 Laptop z oprogramowaniem biurowym, Poz. 10 Zestaw pomocy dydaktycznych do zajęć specjalistycznych – laptopy

Z treści formularza asortymentowo-cenowego jednoznacznie wynika, że Wykonawca był zobowiązany do określenia producenta, modelu, kodu producenta oraz szczegółowej specyfikacji. Wykonawca wskazał producenta i specyfikację, jednakże te dane nie wskazują na żaden konkretny sprzęt, ponieważ Zamawiający nadal nie zna ani modelu, ani kodu producenta na jaki te dane w danym modelu mogłyby wskazywać. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości ww. oferty.

Poz. 9 Zestaw pomocy dydaktycznych do zajęć specjalistycznych - Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało rozdzielczość kopiowania: min. 600 x 600 dpi. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu HP Envy 6420e, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/product-specifications/2100187687> wskazuje, że sprzęt posiada rozdzielczość kopiowania: 300 x 300 < min. 600 x 600 dpi.

Poz. 11 Zestaw pomocy dydaktycznych do geografii – tablety, Poz. 12 Zestaw pomocy dydaktycznych do biologii – tablety

Zamawiający wymagał urządzenia, które będzie posiadało m. in. gniazdo kart SIM. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Huawei MatePad 10 Wi-Fi 4GB/64GB,

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://consumer.huawei.com/en/tablets/matepad/specs/> wskazuje, że sprzęt posiada gniazdo kart SIM tylko w wersji LTE. Dla wersji Wi-Fi nie posiada takiego gniazda.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: KOMBIT PLUS Arkadiusz Spychała z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie:

Zamawiający w wezwaniu z dnia 17.11.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych - wyników wydajności obliczeniowej procesora CPU Benchmark, ponieważ Wykonawca nie złożył ich wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. dnia 18.11.2021 r., złożył dokumenty. W otrzymanych na wezwanie dokumentach Wykonawca dołączył jedynie wynik dla procesora Intel Core i3-1005G1 @ 1.20 GHz uzyskujący wynik 5203 pkt.

Zamawiający dnia 25.11.2021 r. wezwał więc Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych z prośbą o wskazanie modeli oferowanych procesorów: w poz. 3 i 14 o wydajności w teście Passmark - CPU Mark uzyskujących wynik 4.000 pkt, natomiast w poz. 13 o wydajności w teście Passmark - CPU Mark uzyskujący wynik 10.000 pkt.

Wykonawca przesłał wyjaśnienia dnia 25.11.2021 r. oświadczając, że w punkcie 13, oferuje laptopy z procesorem AMD Ryzen 3 Pro 4450U, którego wynik Passmark (10 183 pkt) załączył do pisma.

Brak dołączenia przedmiotowych środków dowodowych do oferty (wyników wydajności obliczeniowej procesora CPU Benchmark – poz. 3, 6, 7, 8, 10, 13 i 14) oraz do wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (wynik wydajności procesora dla poz. 13) skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy.

- 3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: Nbit Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie:

Zamawiający w wezwaniu z dnia 17.11.2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych - wyników wydajności obliczeniowej procesora CPU Benchmark, ponieważ Wykonawca nie złożył ich wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 19.11.2021 r. do godziny 10:00 nie złożył wymaganych dokumentów.

- 4) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

Uzasadnienie:

Poz. 4 Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało rozdzielczość optyczną skanowania min. 2400x1200. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Epson WorkForce Pro WF-4745DTWF, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.epson.pl/products/printers/inkjet-printers/for-home/wf-4745#specifications>

wskazuje, że sprzęt posiada rozdzielczość optyczną skanowania 1200x1200 < min. 2400x1200
Poz. 9 Zestaw pomocy dydaktycznych do zajęć specjalistycznych - Urządzenie wielofunkcyjne atramentowe kolorowe

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało: automatyczny podajnik dokumentów do skanera/ kopiarki (ADF), rozdzielczość kopiowania: min. 600 x 600 dpi. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu HP Envy 6020e, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.hp.com/pl-pl/printers/product-details/product-specifications/2100187676> wskazuje, że sprzęt: nie posiada automatycznego podajnika dokumentów do skanera/ kopiarki (ADF) oraz posiada rozdzielczość kopiowania: 300 x 300 < min. 600 x 600 dpi.

Poz. 11 Zestaw pomocy dydaktycznych do geografii – tablety, Poz. 12 Zestaw pomocy dydaktycznych do biologii – tablety

Zamawiający wymagał urządzenia, które będzie posiadało m. in. gniazdo kart SIM. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Huawei MatePad 10 Wi-Fi, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://consumer.huawei.com/en/tablets/matepad/specs/> wskazuje, że sprzęt posiada gniazdo kart SIM tylko w wersji LTE. Dla wersji Wi-Fi nie posiada takiego gniazda.

III. Część nr 2 (Kamera i aparaty):

- 1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Poz. 1 Zestaw pomocy dydaktycznych do biologii – aparat cyfrowy, Poz. 3 Aparat fotograficzny

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało: rozmiar matrycy: min. 1”; format zapisywanych plików m. in.: RAW, MOV; wyjście AV. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Canon PowerShot SX740, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.canon.co.uk/cameras/powershot-sx740-hs/specifications/> wskazuje, że sprzęt: posiada rozmiar matrycy: 1/ 2,3” < min. 1”; nie potrafi zapisywać plików w formatach: RAW, MOV; nie posiada wyjścia AV.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: Aktywnie w szkole Michał Grandyberg z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Poz. 1 Zestaw pomocy dydaktycznych do biologii – aparat cyfrowy, Poz. 3 Aparat fotograficzny

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało: format zapisywanych plików m. in.: MOV; wyjście AV. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

Panasonic Lumix DC-FZ1000 II, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.panasonic.com/pl/consumer/kamery-i-aparaty/aparaty-kompaktowe/dc-fz1000m2.html> wskazuje, że sprzęt: nie potrafi zapisywać plików w formacie: MOV; nie posiada wyjścia AV.

- 3) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: MPC Paweł Oleksiewicz z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Poz. 1 Zestaw pomocy dydaktycznych do biologii – aparat cyfrowy, Poz. 3 Aparat fotograficzny

Zamawiający wymagał urządzenia, które m. in. będzie posiadało: zoom optyczny: min. 16x; format zapisywanych plików m. in.: MOV. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu CANON PowerShot G7 X Mark III, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.canon.pl/cameras/powershot-g7-x-mark-iii/specifications/> wskazuje, że sprzęt: posiada zoom optyczny 4,2x < min. 16x; nie potrafi zapisywać plików w formacie: MOV.

- 4) W związku z powyższym, część została unieważniona na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp, bowiem wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

IV. Część nr 3 (Monitory interaktywne):

- 1) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. k. z uwagi na fakt, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie:

Poz. 1 Monitor interaktywny

Zamawiający wymagał urządzenia, które będzie posiadało m. in.: czas reakcji matrycy wyświetlacza: max. 8 ms; wejścia/ wyjścia: m. in. DisplayPort (jako rozwiązanie równoważne można było zaoferować urządzenie z wewnętrznym port USB-C z funkcją DisplayPort Alt Mode (DP Alt Mode). Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu insGraf DIGITAL 75 - 4K UHD model 585002-0VAT, która jest dostępna na stronie Wykonawcy pod adresem: <https://mojebambino.pl/19408/Monitor-interaktywny-insGraf-DIGITAL-75-4K-UHD/585002-0VAT> wskazuje, że sprzęt: posiada czas reakcji matrycy wyświetlacza: 9ms > max. 8 ms; nie posiada portu DisplayPort ani równoważnego.

Poz. 2 Monitor interaktywny, Poz. 3 Monitor interaktywny

Zamawiający wymagał urządzenia, które będzie posiadało m. in.: DisplayPort (jako rozwiązanie równoważne można było zaoferować urządzenie z wewnętrznym port USB-C z funkcją DisplayPort Alt Mode (DP Alt Mode). Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu insGraf DIGITAL 65 PREMIUM model 585006-0VAT, która jest dostępna na stronie Wykonawcy pod adresem: <https://mojebambino.pl/1117222/Monitor-interaktywny-insGraf-DIGITAL-65-PREMIUM/585006-0VAT> wskazuje, że sprzęt nie posiada portu DisplayPort ani równoważnego.

- 2) Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp odrzucił ofertę Wykonawcy: MPC Paweł Oleksiewicz z uwagi na fakt, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie:

Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT- 23% a nie 0%.

Dla pozycji monitory interaktywne obowiązuje stawka 0% VAT. Stanowi o tym art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o podatku od towarów i usług, gdzie stawkę podatku w wysokości 0%

Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego w ramach projektu pn. „Wyższe kompetencje uczniów – sukces w przyszłości. Kompleksowy system wsparcia 3 szkół podstawowych z gminy Ogrodzieniec” – 4 części

stosuje się do dostaw sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych. Przez placówki oświatowe, o których mowa w art. 83 ww. ustawy, rozumie się szkoły i przedszkola publiczne i niepubliczne, szkoły wyższe i placówki opiekuńczo-wychowawcze (art. 43 ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług). W załączniku nr 8 do ustawy, stanowiącym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy, wymienione zostały: 1. Jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych.

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy


Marii Milejka
SEKRETARZKA MIASTA I GMINY

