

Ogrodzieniec 09.07.2009 r.

AP-341/17/2009
AP/ZP/PN-1/2009

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Gmina Ogrodzieniec na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z póź. zm.) zawiadamia Państwa, iż w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr AP/ZP/PN-1/2009 na

„Budowę kompleksu sportowego „Maje Boisko – Orlik 2012” przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Ogrodzieńcu, ul. Kościuszki 67”

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez

**Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski,
43-100 Tychy ul. Dojazdowa 9.**

Oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu przez niniejszego wykonawcę zawiera najniższą cenę, tj. **1.122.975,99** zł brutto. Po dokonaniu oceny ofert zgodnie z kryterium przyjętym w SIWZ (najniższa cena) oferta ta otrzymała największą liczbę punktów tj. 400.

Uzasadnienie

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena oferty (zł) – brutto
1.	Konsorcjum firm: Moja Sp. z o.o. SPORTER s. r. o.	48-130 Kietrz Stanisława Okrzei21 841 04 Bratislava Gabickova 4	1.292.086,86
2.	KRISBUD Sp. z o.o.	32-540 Trzebinia ul. 22 lipca 58	1.208.965,08
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DOMIREX Zbigniew Chmura	43-190 Mikołów ul. Żwirki i Wigury 56	1.136.732,51
4.	„HEMET” Sp. z o.o.	65-001 Zielona Góra, ul. Fabryczna 23 A	1.093.530,95
5.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski	43-100 Tychy ul. Dojazdowa 9	1.122.975,99
6.	KOSTRZEWA Sp. z o.o.	41-400 Mysłowice ul. Rynek 8 i 9	1.267.777,41
7.	ATA All Trading Agency Sp. z o. o. Przedsiębiorstwo z udziałem kapitału zagranicznego	43-200 Pszczyna ul. Górnośląska 21	1.192.429,65

8.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Ilona Stańczyk	41-300 Dąbrowa Górnicza ul. Jaworowa 2	1.276.826,65
9.	P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran	41-200 Sosnowiec ul. Partyzantów 11/112	1.159.777,92
10.	Konsorcjum: „CREATIVE FUTURE” Grzegorz Barczyk EVERSPORT Sp. z o.o.	26-021 Daleszyce □iecha 25 01-934 Warszawa ul. Arkuszowa 39	984.446,38
11.	Konsorcjum: P.P.H.U. „ALEKSBUŁ” s. c. Ewa Chudzik i Sebastian Nowak SPORTOM Tomasz Pietrzak LEKTROM MS Marcin Śliwowski	42-274 Konopiska ul. Przemysłowa 61 80-447 Gdańsk ul. Kraszewskiego 15 42-100 Kłobuck Lgota ul. Północna 15	1.180.309,48
12.	Firma Usługowo-Budowlana „ANESTI” Danuta Justyniarska	41-208 Sosnowiec ul. Jedności 10	1.242.561,67
13.	Konsorcjum: □iechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o. NM Group Sp. z o.o.	41-902 Bytom ul. Tarnogórska 1 A 31-236 Kraków ul. Ks. Józefa Meiera 20A/41	1.339.951,84

Oferty były oceniane zgodnie z SIWZ na podstawie jednego kryterium: cena wykonania zamówienia 100%.

Punktacja przyznana oferentom nie podlegającym odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Punktacja wg kryterium cena
2	KRISBUD Sp. z o.o.	32-540 Trzebinia ul. 22 lipca 58	371,56
5	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski	43-100 Tychy ul. Dojazdowa 9	400,00
6	KOSTRZEWA Sp. z o.o.	41-400 Mysłowice, ul. Rynek 8 i 9	354,32
7	ATA All Trading Agency Sp. z o. o. Przedsiębiorstwo z udziałem kapitału zagranicznego	43-200 Pszczyna ul. Górnośląska 21	376,72
9	P.P.H.U. „GB” Grzegorz Baran	41-200 Sosnowiec ul. Partyzantów 11/112	387,32
12	Firma Usługowo-Budowlana „ANESTI” Danuta Justyniarska	41-208 Sosnowiec ul. Jedności 10	361,52
13	Konsorcjum: Czechanowicz Ekologia i Zieleń Sp. z o.o. NM Group Sp. z o.o.	41-902 Bytom ul. Tarnogórska 1 A 31-236 Kraków ul. Ks. Józefa Meiera 20A/41	335,24

Z postępowania odrzuceni zostali następujący wykonawcy:

Oferta nr 1 Konsorcjum firm Moja Sp. z o.o. 48-130 Kietrz, Stanisława Okrzei 21
SPORTER s. r. o. 841 04 Bratislava, Gabickova 4

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca oświadczył, że do wykonania zamówienia zastosuje trawę o wysokość włókna min. 40 mm. W warunkach SIWZ Zamawiający wymagał zastosowanie trawy o wysokości włókna min. 60 mm.
2. Świadcstwo autoryzacji na nawierzchnię sportową wydane przez Interchemol Sp. z o.o., ul. Siemianowicka 55, 55-120 Oborniki Śląskie na przedmiotową inwestycję dla Moja Sp. z o.o., ul. Okrzei 21, 48-130 Kietrz potwierdza 36 miesięczną gwarancję na wykonaną nawierzchnię. W warunkach SIWZ zamawiający wymagał gwarancji na wykonane roboty (materiały i robociznę) 60 miesięcy od dnia odebrania przez Zamawiającego robót budowlanych i podpisania (bez uwag) protokołu końcowego, oraz na nawierzchnie syntetyczne – 60 miesięcy.
3. Wykonawca w ofercie zamieścił Atest Higieniczny nr HK/B/0233/01/2004 wydany przez Państwowy Zakład Higieny Zakład Higieny Komunalnej w Warszawie na Preparaty do wykonywania zewnętrznych nawierzchni sportowych: CHEMAL PW2 AB Szpachla – System dwukomplnentowy i CHEMAL PW4 AB Natrysk – System dwukomponentowy, który stracił ważność 29.03.2009 r.
4. Dla wskazanego w ofercie kierownika robót sanitarnych P. Mariana Wierzbickiego załączono dokument stwierdzający przygotowanie zawodowe do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy instalacji sanitarnych w budownictwie osób fizycznych. Takie uprawnienia nie upoważniają do pełnienia funkcji kierownika robót na przedmiotowym zadaniu.

Oferta nr 3 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DOMIREX Zbigniew Chmura, 43-190
Mikołów, ul. Żwirki i Wigury 56

Uzasadnienie prawne: 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Świadcstwo autoryzacji na poliuretanową nawierzchnię sportową, wydane przez Spółkę Aurum Sp. z o.o. Chemicals Sp. k., ul. Kościuszki 223A/10, 40-600 Katowice jako wyłącznego przedstawiciela na rynku polskim firmy STOCKMEIER URETHANES GmbH&CO.KG z siedziba w Bielefeld Niemcy, na realizację przedmiotowej inwestycji dla DOMIREX Zbigniew Chmura 43-190 Mikołów, ul. Żwirki i Wigury 56 potwierdza 36 miesięczną gwarancję na materiały dostarczone przez producenta. W warunkach SIWZ zamawiający wymagał gwarancji na wykonane roboty (materiały i robociznę) 60 miesięcy od dnia odebrania przez Zamawiającego robót budowlanych i podpisania (bez uwag) protokołu końcowego, oraz na nawierzchnie syntetyczne – 60 miesięcy.

Oferta nr 4 „HEMET” Sp. z o.o. 65-001 Zielona Góra, ul. Fabryczna 23 A

Uzasadnienie prawne: 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wykonawca oświadczył, że wykona zamówienie w terminie 60 miesięcy od daty zawarcia umowy. Zamawiający wymagał w SIWZ, iż zamówienia należy zrealizować w

- nieprzekraczalnym terminie 4 miesięcy od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy dla realizacji prac.
2. Brak dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 800 000 PLN.
 3. Brak wymaganej w SIWZ autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla Wykonawcy („HEMET”) na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
 4. Brak wymaganej w SIWZ autoryzacji producenta trawy syntetycznej, Wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GRETASPORT” Ilona Stańczyk, 41-300 Dąbrowa Górnicza ul. Jaworowa 2

Uzasadnienie prawne: 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 800 000 PLN. Wykonawca załączył do oferty polisę ubezpieczeniową na kwotę 500.000 zł.
2. Brak wymaganej w SIWZ autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię. Do oferty załączono autoryzację i potwierdzenie gwarancji przez Firmę BSG Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, producenta zestawu wyrobów do wykonywania nawierzchni sportowej TETRAPUR ENZ dla PPHU „GB” Grzegorz Baran z siedzibą w Sosnowcu. Ponadto w ofercie nie ma żadnego odniesienia, że podwykonawcą tego zakresu będzie autoryzowana firma. W złożonej ofercie Wykonawca oświadczył w pkt 1 ppkt 7 „podwykonawcom zamierzamy powierzyć wykonanie następujących części zamówienia: roboty budowlane i instalacyjne bez nawierzchni syntetycznych oraz wyposażenia boisk w sprzęt sportowy”.

Oferta nr 10 Konsorcjum: „CREATIVE FUTURE” Grzegorz Barczyk, 26-021 Daleszyce, Mójcza 25, EVERSPOORT Sp. z o.o. 01-934 Warszawa, ul. Arkuszowa 39

Uzasadnienie prawne: 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak oświadczenia Wykonawcy dot. zobowiązania się w jakim terminie wykona zamówienie.
2. Brak wymaganej w SIWZ autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

3. Brak wymaganej w SIWZ autoryzacji producenta trawy syntetycznej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.
4. Do oferty załączone są autoryzacje dotyczące projektu zespołu boisk sportowych Orlik 2012 przy Szkole Podstawowej nr 1 w Starachowicach.
5. Brak udzielenia gwarancji na wykonane zamówienia. W warunkach SIWZ zamawiający wymagał gwarancji na wykonane roboty (materiały i robociznę) 60 miesięcy od dnia odebrania przez Zamawiającego robót budowlanych i podpisania (bez uwag) protokołu końcowego, oraz na nawierzchnie syntetyczne – 60 miesięcy.

Oferta nr 11 Konsorcjum: P.P.H.U. „ALEKSUBUD” s. c. Ewa Chudzik i Sebastian Nowak
42-274 Konopiska, ul. Przemysłowa 61,
SPORTOM Tomasz Pietrzak 80-447 Gdańsk ul. Kraszewskiego 15
LEKTROM MS Marcin Śliwowski 42-100 Kłobuck Lgota ul. Północna 15

Uzasadnienie prawne: 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4, art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 stawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

1. Wadium zostało udzielone na okres krótszy niż okres związania ofertą.
2. Brak dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku znajdowania się przez Wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał dołączenia do oferty polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 800 000 PLN. Wykonawca załączył do oferty polisę ubezpieczeniową na zakres robót budowlanych w kwocie 200 tys. zł, aneksem nr 1 zwiększył polisę do 500 tys. zł, oraz załączył aneks nr 2 zwiększający wartość polisy do 1 mln zł ale na szkody związane z ruchem pojazdów.
3. Niepoprawnie złożone oświadczenie wykonawcy/wykonawców o spełnieniu warunków udziału określonych art. 22 ust.1pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych - załącznik nr 6 do SIWZ. Dotyczy treści punktu 2
4. Błędnie wypełniony w zakresie terminu realizacji zadań „wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęciem postępowania tj. przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych polegających na budowie boisk sportowych (CPV 45 21 22 21-1), w tym: jednego boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej i jednego boiska z nawierzchnią poliuretanową, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców”. Do wykazu Wykonawca załączył dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane, jednak z dokumentów tych nie wynika jednoznacznie termin realizacji.

Na podstawie oceny spełnienia warunków w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert ustalono, iż oferta **nr 5** złożona przez **Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski, 43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 9** odpowiada wszystkim wymogom określonym w ustawie Pzp oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Dariusz Ptas

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY
Andrzej Mikulski
dr inż. Andrzej Mikulski