

Katowice, dnia 24 listopada 2008 r.

Znak: WK-6100/20/4/08

Pan
Andrzej Mikulski
Burmistrz Miasta i Gminy
Ogrodzieniec

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 19 sierpnia do 19 września 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Ogrodzieniec za okres od 1 stycznia 2000 r. do 19 września 2008 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym 25 września 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie wynagrodzeń

- *W latach 2002 – 2007 przyznano i wypłacono p. Dariuszowi Ptaś – Sekretarzowi Miasta i Gminy, dodatki funkcyjne w wysokości przewidzianej dla pełnego wymiaru czasu pracy, mimo świadczenia pracy w niepełnych wymiarach czasu, tj. $\frac{3}{4}$ etatu jako Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec i $\frac{1}{4}$ etatu jako Radca Prawny Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

Naruszono tym przepisy § 18 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 61, poz. 707 z późn. zm.), § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 33, poz. 64 z późn. zm.), oraz § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r., w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223 z późn. zm.). Stosownie do ww. przepisów, pracownikom zatrudnionym w niepełnym wymiarze czasu pracy, wynagrodzenie zasadnicze i inne składniki wynagrodzenia przysługują w wysokości proporcjonalnej do wymiaru czasu pracy określonego w umowie o pracę.

Panu Dariuszowi Ptaś z tytułu zatrudnienia na wskazanych stanowiskach, wypłacono zawyżone dodatki funkcyjne od dnia 5 grudnia 2002 r. do miesiąca lutego 2007 r. Od dnia 1 marca 2007 r., na podstawie angaży z 26 marca 2007 r. dodatki funkcyjne ustalono i wypłacono zgodnie z przepisami.

Łączna kwota nienależnie wypłaconych dodatków funkcyjnych, wynikająca z różnicy między sumą faktycznie wypłaconych dodatków, a sumą maksymalnych kwot dodatków funkcyjnych, jakie wskazana osoba mogła otrzymać, zgodnie z obowiązującymi przepisami, wyniosła 37.896,20 zł brutto.

Powyższe umowy i angaże zostały zatwierdzone przez p. Andrzeja Mikulskiego – Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Zadania w zakresie przygotowania projektów umów o pracę i angaży wykonywał Inspektor ds. kadr, zgodnie z zakresem czynności. Nadzór nad pracownikiem sprawował p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 1

Podjąć działania w celu zwrotu do budżetu równowartości nienależnie wypłaconych dodatków funkcyjnych, stosownie do przepisów § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r., w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223 z późn. zm.), a w przypadku braku dobrowolnych wpłat, wyegzekwować powyższe kwoty od osób, które ponoszą odpowiedzialność za ustalenie wynagrodzenia, stosując zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem

- *W 2001 r. Zarząd Miasta i Gminy Ogrodzieniec przeznaczył do zbycia nieruchomości z pominięciem obowiązku zasięgnięcia opinii Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu w tym zakresie. Naruszono tym postanowienia pkt 3 Uchwały Nr XIII/117/99 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 23 września 1999 r. w sprawie określenia zasad zbycia, nabycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich najmu i wydzierżawienia na okres dłuższy niż 3 lata. Stosownie do powyższej uchwały Zarząd Miasta i Gminy Ogrodzieniec mógł przeznaczyć do sprzedaży nieruchomości, po zasięgnięciu opinii organu stanowiącego.*

Przedmiotem zbycia była nieruchomość oznaczona jako działka nr 625/14 o powierzchni 0,6103 ha, zabudowana budynkami, położona przy ul. Kościuszki 123a w Ogrodzieńcu. Decyzja o przeznaczeniu do zbycia powyższej nieruchomości została podjęta Uchwałą Nr 182/2001 Zarządu Miasta i Gminy Ogrodzieniec z 21 czerwca 2001 r. Nieruchomość sprzedano na podstawie umowy Rep. A Nr 849/2002 z dnia 20 lutego 2002 r.

W imieniu Miasta i Gminy Ogrodzieniec umowę zawarli p. Zygmunt Podsiadło – były Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec i p. Stanisław Szlachta – były Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Obowiązki w zakresie przygotowania projektów uchwał dotyczących zbywania nieruchomości spoczywały na Kierowniku Referatu Geodezji i Rolnictwa (obecnie Kierowniku Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa). Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

- *Po podjęciu decyzji przez Zarząd Miasta i Gminy Ogrodzieniec o sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 625/14 położonej przy ul. Kościuszki 123a w Ogrodzieńcu, zawarto umowę najmu tej nieruchomości na okres 10 lat. Na zawarcie umowy najmu nie uzyskano zgody Zarządu Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Naruszono tym postanowienia Uchwały Nr XIII/117/99 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 23 września 1999 r. w sprawie zbycia, nabycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich najmu i wydzierżawienia na okres dłuższy niż 3 lata w związku z postanowieniami § 52 Statutu wprowadzonego Uchwałą Nr XIV/123/99 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 15 października 1999 r. Zgodnie z powyższą uchwałą do oddawania nieruchomości na okres do 10 lat upoważniony został Zarząd Miasta i Gminy Ogrodzieniec, natomiast stosownie do postanowień Statutu zarząd rozstrzygał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji w formie uchwał.
Umowę najmu nieruchomości oznaczonej jako działka nr 625/14 oraz część lokali użytkowych o pow. 169 mkw., położonej przy ul. Kościuszki 123a w Ogrodzieńcu w dniu 16 sierpnia 2001 r. zawarli p. Zygmunt Podsiadło – były Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec i p. Stanisław Szlachta – były Sekretarz Miasta i Gminy.
Nieruchomość będącą przedmiotem powyższej umowy najmu zbyto, w drodze rokowań po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym, na rzecz jej najemcy, który przystąpił do rokowań. Przeniesienia własności nieruchomości dokonano aktem notarialnym Nr Rep. A Nr 849/2002 z dnia 20 lutego 2002 r.*

- *W latach 2004 – 2007 nie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w prasie lokalnej, informacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń 5 wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).*

- *W 4 wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, sporządzonych w latach 2004 – 2007, nie zamieszczono terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym mogło przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Naruszono tym przepis art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).
Skutkiem powyższego mogło być narażenie Miasta i Gminy Ogrodzieniec na odpowiedzialność odszkodowawczą na rzecz osób, którym przysługiwałoby pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości.*

- *W dniu 8 września 2005 r. zorganizowano przetarg na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako dz. 221/4 o pow. 0,4849ha, położonej w Mokrusie przy ul. Leśnej. Przed ogłoszeniem przetargu nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, niezgodnie z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.). Nieruchomość była wcześniej przedmiotem przetargów organizowanych w latach 2001 – 2003. Wówczas informację o przeznaczeniu powyższej nieruchomości do sprzedaży podano w wykazie nieruchomości sporządzonym dla celów sprzedaży tej nieruchomości w drodze kolejnych przetargów. Ostatni przetarg na sprzedaż tej nieruchomości został przeprowadzony w dniu 12 listopada 2003 r.*

Ponieważ od ostatniego przetargu upłynęło więcej niż 6 miesięcy, kolejny przetarg był ponownie pierwszym przetargiem na sprzedaż tej nieruchomości i organizator przetargu winien ponownie sporządzić wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży stosownie do przepisów art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.).

Skutkiem powyższego zaniedbania ograniczono dostęp do informacji o planowanej sprzedaży nieruchomości w 2005 r.

Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem wykazów informujących o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży należało do Inspektora ds. Geodezji, zgodnie z zakresem czynności służbowych. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

- *W ogłoszeniach o przetargu ustnym nieograniczonym na zbycie 4 nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego 1 nieruchomości wskazano wysokości postąpienia. Powyższe było niezgodne z § 13 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.) oraz z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.). Stosownie do powyższych przepisów o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu z tym, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. W ww. ogłoszeniach o przetargach organizowanych w latach 2004 – 2007 ustalono postąpienie w wysokości przekraczającej 1% ceny wywoławczej.*

Powyższe dotyczyło przetargów na sprzedaż:

- *działki nr 195 o pow. 729 mkw. położonej w Mokrusie, gdzie przy cenie wywoławczej w wysokości 13.000,00 zł, postąpienie ustalono na 1.500,00 zł,*
- *prawa wieczystego użytkowania działki nr 625/21 wraz z przeniesieniem własności budynku przy ul. Kościuszki w Ogrodzieńcu, gdzie przy cenie wywoławczej w wysokości 40.000,00 zł, postąpienie ustalono na 1.000,00 zł,*
- *działki nr 221/4 o pow. 0,4849ha, położonej w Mokrusie przy ul. Leśnej, gdzie przy cenie wywoławczej w wysokości 71.500,00 zł w pierwszym przetargu i 50.050,00 zł w drugim przetargu, postąpienie ustalono na 3.000,00 zł,*
- *działki nr 804/10 o pow. 0,9246ha, położonej przy ul. E. Orzeszkowej w Ogrodzieńcu, gdzie przy cenie wywoławczej w wysokości 170.000,00 zł, postąpienie ustalono na 4.000,00 zł,*
- *działki nr 118/11 o pow. 0,1715ha, położonej przy ul Młodzieży w Gulzowie, gdzie przy cenie wywoławczej wynoszącej 68.600,00 zł w pierwszym i drugim przetargu oraz 48.020,00 zł w trzecim przetargu, postąpienie ustalono na 3.000,00 zł.*

Prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem przetargów na sprzedaż nieruchomości należało do Kierownika Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował p. Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa w zakresie czynności związanych z przygotowaniem dokumentacji na zbycie nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)

oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 207, poz. 2108), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 3

Przeanalizować prawidłowość przestrzegania przez pracowników Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa procedur w zakresie organizowania przetargów na zbycie nieruchomości i oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w latach 2004 – 2008, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Aneksiem z dnia 1 sierpnia 2002 r. przedłużono termin obowiązywania umowy dzierżawy nieruchomości nr GR-8226/10/2002 z dnia 9 maja 2002 r. na czas nieoznaczony, pomimo braku zgody na jej przedłużenie wyrażonej uchwałą Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu. Powyższym naruszono przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).*
Przedmiotem umowy dzierżawy były pomieszczenia użytkowe w lokalu znajdującym się na działce nr 1426/2 przy ul. Zamkowej w Podzamczu. Część lokalu przeznaczono na działalność kulturalną, pozostała część lokalu miała być wykorzystywana do prowadzenia działalności gospodarczej (prowadzenie baru) a zyski miały być przeznaczane na działalność statutową Dzierżawcy. Umowa, pierwotnie obowiązywała do dnia 30 lipca 2002 r. lecz aneksem została przedłużona warunkowo do dnia rozpoczęcia w dzierżawionym lokalu prac adaptacyjnych, bez jednoczesnego wskazania terminu rozpoczęcia tych prac.
Adaptacja lokalu nie została przeprowadzona, a umowa dzierżawy nie została zmieniona, pomimo wydania Uchwały nr IX/90/2003 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 29 maja 2003 r., w której wyrażono zgodę na wydzierżawienie na okres 10 lat przedmiotowego lokalu z przeznaczeniem na zabudowę higieniczno – sanitarną. Wykonanie uchwały powierzono p. Andrzejowi Mikulskiemu – Burmistrzowi Miasta i Gminy Ogrodzieniec.
Umowę dzierżawy a następnie aneks, w imieniu Gminy Ogrodzieniec, zawarli: p. Zygmunt Podsiadło – były Przewodniczący Zarządu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz p. Stanisław Szlachta – były Sekretarz Miasta i Gminy.

Ponadto ustalono, że podczas wyborów na V kadencję do rad gmin w 2006 r., osoba zarządzająca działalnością powyższego Dzierżawcy (która zawarła umowę w imieniu Dzierżawcy) została wybrana na Radnego Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu. Stowarzyszenie dzierżawiące przedmiotowy lokal zostało wpisane do rejestru stowarzyszeń prowadzonego przez Sąd Wojewódzki w Katowicach w dniu 30 maja 1994 r. Wskazana osoba, mimo powyższego, nadal pełniła funkcję członka zarządu Stowarzyszenia będącego Dzierżawcą mienia stanowiącego własność gminy. Zgodnie z przepisem art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Zgodnie z przepisem art. 24f ust. 1a w/w ustawy w związku z art. 190 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. nr 95, poz. 602 z późn. zm.), wskazana osoba,

zostając radnym, była obowiązana do zaprzestania zarządzania działalnością gospodarczą w lokalu stanowiącym mienie Gminy, w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. W przypadku braku takiej rezygnacji, Rada Miejska w Ogrodzieńcu, winna stwierdzić wygaśnięcie mandatu. Nie przygotowano projektu stosownej uchwały Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu, a wskazana osoba na dzień zakończenia kontroli sprawowała funkcję radnego Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu.

Wniosek nr 4

Dostosować sposób zagospodarowania nieruchomości lokalowej znajdującej się na działce nr 1426/2 przy ul. Zamkowej w Podzamczu do postanowień uchwały nr IX/90/2003 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie lokalu użytkowego w budynku komunalnym stanowiącym własność Gminy Ogrodzieniec położonym w Podzamczu przy ul. Zamkowej, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych

- *W przeprowadzonym w 2006 r. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę gminnej oczyszczalni ścieków w Ogrodzieńcu – etap I” nie powiadomiono wykonawców o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą, i nie wezwano ich, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.*
Powyższym naruszono przepis art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
Na skutek wniesionych w dniach 17 i 19 lipca 2006 r. protestów na czynności zamawiającego, poinformowano wykonawców, którzy złożyli oferty o wpłynięciu protestów, natomiast nie powiadomiono ich o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą oraz nie wezwano, pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres.
Obowiązki w zakresie prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należały do Komisji Przetargowej, powołanej Zarządzeniem nr 267/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 23 maja 2006 r.
Umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr AP-2222/21/2006 zawarł w dniu 9 sierpnia 2006 r. p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec. Umowę zawarto przed upływem ważności wadium wniesionego przez wykonawcę.
- *W 2006 r. przeprowadzono postępowanie w trybie zapytania o cenę, o wartości poniżej 60.000 euro i udzielono zamówienia na realizację usług geodezyjnych, w którym:*
 - *nieprawidłowo ustalono wartość zamówienia w kwocie brutto, czym naruszono przepis art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.*
Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie kwoty zabezpieczonej w budżecie Gminy w wysokości 71.000,00 zł brutto i na tej podstawie określono wartość zamówienia w euro.

- niewłaściwie określono w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiot zamówienia. Naruszono tym przepis art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, określając przedmiot zamówienia, sporządzono jedynie wykaz usług geodezyjnych, będących przedmiotem zamówienia wraz z jednostkami przeliczeniowymi, na które wykonawcy mieli zaoferować ceny jednostkowe. Nie wskazano natomiast orientacyjnej ilości poszczególnych usług, które miały być zrealizowane przez wybranego wykonawcę w ramach zawartej umowy i przez okres od jej zawarcia do 31 grudnia 2006 r.
- do zaproszeń wykonawców do składania ofert w postępowaniu nie załączono specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jedynie poinformowano o miejscu i sposobie ich odebrania. Zgodnie z przepisem art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przesyła specyfikację istotnych warunków zamówienia.
- umowę o udzielenie zamówienia publicznego zawarto bez dotrzymania terminu 7 dni od momentu zawiadomienia o wyborze oferty. Naruszono tym przepis art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
Umowę nr GR-2222/1/2006 z wybranym wykonawcą zawarto w dniu 27 kwietnia 2006 r., natomiast zawiadomienia o wyborze oferty przekazano wykonawcom 26 kwietnia 2006 r..
- w umowie nr GR-2222/1/2006 z 27 kwietnia 2006 r. nie ustalono wartości maksymalnej zobowiązania. Naruszono tym przepis art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. W treści zawartej umowy wskazano tylko ceny jednostkowe usług stanowiące podstawę do ustalenia wynagrodzenia.
- usługi geodezyjne określone w umowie realizowane były częściami, na podstawie pisemnych zleceń Zamawiającego, w których nie wskazano terminu ich wykonania, a ponadto ich wykonanie nie zostało potwierdzone odrębnymi protokołami odbioru. Powyższe było niezgodne z postanowieniami w § 6 ust. 1 umowy nr GR-2222/1/2006 z 27 kwietnia 2006 r. i pozbawiało Zamawiającego możliwości egzekwowania kar umownych za nieterminowe wykonanie usług. Zgodnie z ww. postanowieniami umowy „strony ustalają kary umowne w wysokości 0,1% określonej wartości przedmiotu umowy za każdy dzień opóźnienia nieterminowego lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę świadczenia, stwierdzone w protokole odbioru końcowego dostawy”. Wykonanie usług geodezyjnych potwierdzane było tylko w formie adnotacji na fakturach wystawionych za ich realizację, dokonanej przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za nadzór nad realizacją umowy.

Obowiązki w zakresie: przygotowania dokumentacji do postępowania o zamówienie publiczne, ustalenia wartości szacunkowej, opracowania projektu umowy oraz pisemnych zleceń, sprawowania nadzoru nad prawidłową realizacją zamówienia należały do Kierownika Referatu Geodezji i Rolnictwa, zgodnie z zakresem czynności.

Obowiązki w zakresie prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należały do Komisji Przetargowej, powołanej Zarządzeniem nr 261/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z dnia 28 marca 2006 r.

Umowę nr GR-2222/1/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r. zawarł p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec, biorącymi udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie prawidłowego przygotowania dokumentacji i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stosownie do wymogów określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), mając na uwadze art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 6

Dokonać analizy przestrzegania przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec procedur w zakresie zamówień publicznych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).

w zakresie realizacji dochodów budżetowych

- *Na koncie podatnika o nr karty kontowej 57 nie dokonano przypisu podatku od nieruchomości w kwocie 1.015,60 zł, ustalonego decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec nr 3152/91/04 z dnia 27 grudnia 2004 r. Powyższym naruszono przepisy § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.) stosownie do których zadaniem referatu rachunkowości w zakresie poboru podatków i opłat jest prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków i opłat. Powyższą decyzję wydano w związku z nabyciem przez podatnika nieruchomości w dniu 29 kwietnia 2004 r. i w dniu 21 września 2004 r. Podatnik potwierdził odbiór decyzji w dniu 30 grudnia 2004 r., natomiast do dnia kontroli nie dokonał wpłaty podatku wynikającego z powyższej decyzji. Obowiązki w zakresie dokonywania przypisów na podstawie decyzji wymiarowych na kontach podatników należały do byłego Inspektora ds. Wymiaru Podatków i Księgowości Podatkowej.*

Wniosek Nr 7

Dokonać przypisu kwoty 1.015,60 zł z tytułu podatku od nieruchomości za 2004 r. na koncie podatnika o nr karty kontowej 57 oraz wyegzekwować od podatnika zaległy podatek, mając na uwadze przepis § 3 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761 z późn. zm.).

- W latach 2006 – 2008 udzielono pomocy publicznej w formie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Przed udzieleniem ulgi nie uzyskano od podatników informacji o wysokości pomocy publicznej uzyskanej w okresie ostatnich trzech lat, poprzedzających przyznanie ulgi. Ponadto nie wydano podatnikom zaświadczenia informującego, że udzielona pomoc stanowiła pomoc de minimis.

Naruszono tym przepisy art. 5 ust. 2 oraz art. 37 ust. 1, ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123, poz. 1291 z późn. zm.) w związku z art. 67b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Powyższe dotyczyło podatników:

- nr karty kontowej 13/00014: decyzja Nr 3110/290/06 z 28 grudnia 2006 r. na kwotę 4.925,00 zł, decyzja Nr 3110/214/07 z 31 grudnia 2007 r. na kwotę 5.025,00 zł
- nr karty kontowej 13/00043: decyzja Nr 3110/191/06 z 19 lipca 2006 r. na kwotę 4.440,00 zł, decyzja Nr 3110/270/06 z 28 listopada 2006 r. na kwotę 2.200,00 zł, decyzja nr 3110/292/06 z 18 grudnia 2006 r. na kwotę 2.535,50 zł, decyzja Nr 3110/122/07 z 25 lipca 2007 r. na kwotę 4.608,00 zł, decyzja Nr 3110/213/07 z 31 grudnia 2007 r. na kwotę 4.609,00 zł, decyzja Nr 3110/200/08 z 13 czerwca 2008 r. na kwotę 2.469,00 zł.

- W latach 2004 – 2008 udzielono ulg w zapłacie podatku od nieruchomości polegających na umorzeniu zaległości podatkowych oraz odroczeń terminów płatności. Zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy nie wskazuje na przeprowadzenie dokładnego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania ulgi. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Nieprawidłowość stwierdzono:

- w przypadku decyzji w sprawie umorzenia zaległości wydanych dla podatników:
 - nr karty kontowej 13/00014: decyzja Nr 3152/94/04 z 31 grudnia 2004 r. na kwotę 4.645,00 zł, decyzja Nr 3110/84/05 z 27 grudnia 2005 r. na kwotę 4.800,20 zł, decyzja Nr 3110/290/06 z 28 grudnia 2006 r. na kwotę 4.925,00 zł, decyzja Nr 3110/214/07 z 31 grudnia 2007 r. na kwotę 5.025,00 zł
 - nr karty kontowej 13/00043: decyzja Nr 3110/191/06 z 19 lipca 2006 r. na kwotę 4.440,00 zł, decyzja Nr 3110/270/06 z 28 listopada 2006 r. na kwotę 2.200,00 zł, decyzja nr 3110/292/06 z 18 grudnia 2006 r. na kwotę 2.535,50 zł, decyzja Nr 3110/122/07 z 25 lipca 2007 r. na kwotę 4.608,00 zł, decyzja Nr 3110/213/07 z 31 grudnia 2007 r. na kwotę 4.609,00 zł, decyzja Nr 3110/200/08 z 13 czerwca 2008 r. na kwotę 2.469,00 zł.
- w przypadku decyzji w sprawie odroczenia terminów płatności dla podatników:
 - nr karty kontowej 11/06152decyzja Nr 3110/45/07 z 11 kwietnia 2007 r.
 - nr karty kontowej 11/06099 decyzja Nr 3110/1/06 z 12 maja 2006 r.

Ponadto stwierdzono, że w uzasadnieniu faktycznym ww. decyzji pominięto wskazanie dowodów, którym organ podatkowy dał wiarę, potwierdzających okoliczności podane we wniosku, czym naruszono przepisy art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ww. ustawy.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania podatkowego w sprawie udzielenia ulg podatkowych oraz przygotowania projektów decyzji podatkowych należały do Inspektora ds. podatków i opłat lokalnych oraz Referenta ds. podatków i opłat lokalnych zgodnie z zakresami czynności.

Nadzór nad pracownikami sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Powyższe decyzje podatkowe wydał p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 8

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2004 – 2008 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych i odroczeniu terminu płatności podatku. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze postanowienia art. 245 oraz art. 67a w/w ustawy.

Wniosek nr 9

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego przygotowującymi projekty decyzji umorzeniowych, stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249. poz. 2104 z późn. zm.).

- *Postanowieniem Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 10 marca 2006 r. Gmina Ogrodzieniec nabyła nieruchomości podatnika oznaczone jako działki nr 2971/3 i nr 2971/5 w Ogrodzieńcu, w związku z wykonaniem przez Gminę Ogrodzieniec w trakcie egzekucji z nieruchomości prawa pierwokupu. Postanowieniem tym zaliczono na poczet zapłaty ceny nieruchomości, wierzytelności Gminy wobec podatnika, z tytułu zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości na kwotę 50.219,92 zł. Powyższa operacja nie została ujęta na koncie podatnika o karcie kontowej nr 40 (do 31 grudnia 2007 r. nr 13-00027-01). Naruszono tym przepisy § 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1999 r. Nr 50 poz. 511 z późn. zm.). Obowiązki w zakresie księgowania operacji na koncie podatnika należały do Inspektora ds. wymiaru podatków i księgowości budżetowej. Nadzór w tym zakresie sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.*

Wniosek nr10

Ująć w ewidencji księgowej, na koncie podatnika nr 40, operację gospodarczą dotyczącą wygaśnięcia zobowiązania podatkowego w związku z zaliczeniem zaległości w podatku od nieruchomości na poczet ceny nabycia nieruchomości, mając na uwadze przepisy § 3 pkt 1 w związku z § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i nie podatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112 poz. 761).

- *W 2008 r. udzielono ulg polegających na umorzeniu należności Gminy Ogrodzieniec, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa, pomimo braku materiału dowodowego, potwierdzającego okoliczności wskazywane przez dłużników we wnioskach. Naruszono tym postanowienia § 3 pkt 2 Uchwały nr XX/152/2008 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu*

umarzania należności pieniężnych Gminy Ogrodzieniec i jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz organów do tego uprawnionych. Zgodnie z ww. Uchwałą, należności pieniężne mogą być umarzane w całości lub w części, gdy przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykaże, że za umorzeniem przemawiają szczególne względy gospodarcze lub społeczne wskazane we wniosku dłużnika, a w szczególności gdy ściąganie należności zagraża egzystencji dłużnika, a odroczenie lub rozłożenie terminu zapłaty należności na raty nie zapewnią spłaty tej należności. Umorzeń dokonano jedynie na podstawie wniosków dłużników, w których przytoczono argumenty uzasadniające umorzenie, zaniechano natomiast przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a dłużnicy nie załączyli do wniosków żadnych dokumentów potwierdzających powyższe argumenty.

Nieprawidłowość stwierdzono w przypadku umorzeń dokonanych wobec dłużników o numerach kont:

- *12/117, któremu 30 czerwca 2008 r., umorzono odsetki od należności czynszowych w kwocie 203,50 zł;*
- *11/126, któremu 30 czerwca 2008 r. umorzono odsetki od należności czynszowych w kwocie 375,80 zł*

Pisma w sprawie umorzeń należności podpisał p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Zadania w zakresie przeprowadzenia postępowania w sprawach umorzenia zaległości nie podatkowych oraz przygotowania projektów pism umorzeniowych wykonywał Referent ds. księgowości budżetowej, Nadzór nad pracownikiem sprawowała p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 11

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w 2008 r. postępowań o umorzenie należności niepodatkowych, mając na uwadze postanowienia § 3 pkt 2 Uchwały nr XX/152/2008 Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania należności pieniężnych Gminy Ogrodzieniec i jej jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacaniu tych należności oraz organów do tego uprawnionych.

Wniosek nr 12

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego, w zakresie przeprowadzania postępowania dowodowego w sprawie udzielania ulg w należnościach niepodatkowych, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249. poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

- *W latach 2005 – 2008 w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert na organizację i prowadzenie działań sportowo – rekreacyjnych dla dzieci i młodzieży nie zawarto informacji o zrealizowanych przez Gminę, w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim, zadaniach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem wysokości przekazanych dotacji. Naruszono tym przepis art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).*

- W latach 2005 – 2008 przyjęto sprawozdania z wykorzystania dotacji przyznanych Klubowi Sportowemu Giebło na podstawie umów z dnia 15 kwietnia 2005 r., z 27 kwietnia 2006 r., 5 marca 2007 r. i 3 kwietnia 2008 r. pomimo, że Klub w rozliczeniu dotacji wskazał dokumenty potwierdzające realizację wydatków przed dniem zawarcia umów na kwoty:
 - 1.112,45 zł w zakresie rozliczenia umowy z dnia 15 kwietnia 2005 r. (przed terminem zawarcia umowy, w okresie od 18 stycznia do 14 lutego 2008 r.)
 - 3.888,41 zł w zakresie rozliczenia umowy z dnia 27 kwietnia 2006 r. (przed terminem zawarcia umowy, w okresie od 2 stycznia do 26 kwietnia 2006 r.)
 - 963,00 zł w zakresie rozliczenia umowy z dnia 5 marca 2007 r. (przed terminem zawarcia umowy, w okresie od 3 stycznia do 22 lutego 2007 r.)
 - 888,36 zł w zakresie częściowego rozliczenia umowy z dnia 3 kwietnia 2008 r. (przed terminem zawarcia umowy, w okresie od 17 stycznia 2008 r. do 31 marca 2008 r.)Naruszono tym przepisy art. 176 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.)
Zadania z zakresu udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych wykonywał Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, któremu zadania w w/w zakresie zostały powierzone w formie pisemnej dopiero w dniu 28 lutego 2007 r. Nadzór nad pracownikiem sprawował p. Dariusz Ptaś – Sekretarz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 13

Dokonać ponownego rozliczenia dotacji i rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu wyegzekwowanie zwrotu do budżetu Gminy nieprawidłowo wykorzystanych środków pochodzących z dotacji udzielonych Klubowi Sportowemu Giebło na podstawie umów z dnia 15 kwietnia 2005 r., z dnia 27 kwietnia 2006 r., 5 marca 2007 r. i 3 kwietnia 2008 r., mając na uwadze postanowienia art. 190 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 14

Dokonać analizy przestrzegania przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec procedur regulujących zasady udzielania i rozliczania dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.).

w zakresie księgowości i sprawozdawczości:

- W sprawozdaniu zbiorczym Rb – N kwartalnym o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. nie wykazano należności wynikających z ewidencji księgowej do konta 250 „należności finansowe” w wysokości 71.500 zł z tytułu udzielonych pożyczek. Działaniem tym naruszono przepis § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

W trakcie kontroli w dniu 19 września 2008 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb – N za rok 2007.

- *W sprawozdaniu jednostkowym Rb – N o stanie należności za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec, wykazano należności w wysokości niezgodnej z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu. Naruszono tym przepis § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.). Zgodnie z ewidencją księgową Urzędu saldo należności na dzień 31 grudnia 2007 r. wynosiło 1.397.520,88 zł, natomiast w sprawozdaniu wykazano kwotę 1.521.877 zł. Różnica w kwocie 124.356,12 zł dotyczyła należności z tytułu dochodów realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ogrodzieńcu. Powyższa kwota należności została wykazana również w sprawozdaniu jednostkowym Rb-N za 2007 r. sporządzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.*
W sprawozdaniu zbiorczym Rb – N za 2007 r. wykazano należności jednostki samorządu terytorialnego ogółem w wys. 1.521.877 zł.

Zadania w zakresie sporządzania sprawozdań budżetowych należały do Inspektora ds. księgowości budżetowej. Sprawozdania zatwierdzili p. Anna Kuźniak – Skarbnik Miasta i Gminy i p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego w zakresie sporządzania sprawozdań Rb – N o stanie należności, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1, § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), mając na uwadze postanowienia art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

Wniosek nr 16

Sporządzić korektę sprawozdania jednostkowego Rb – N o stanie należności za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 r. Urzędu Miasta i Gminy Ogrodzieniec, zgodnie z ewidencją księgową jednostki, mając na uwadze przepis § 26 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

- *W 2005 r. zakończono inwestycję w zakresie budowy wodociągu na odcinku Śrubiarnia – Lachowizna. Nie ustalono wszystkich kosztów wytworzenia ww. środka trwałego oraz nie ujęto jego wartości w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 011 – „Środki trwałe”. Powyższym działaniem naruszono przepisy art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) oraz postanowienia Zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec Nr Fn-1/2003 z dnia 2 stycznia 2003 r.*
W ewidencji księgowej ujęto na koncie 080 – tylko wartość materiałów budowlanych na kwotę 20.647,70 zł zakupionych ze środków budżetowych i przekazanych Zakładowi Usług Wodnych i Komunalnych z siedzibą w Pilicy, który wykonał roboty budowlane. Nie ustalono wartości wykonanych robót budowlanych oraz kosztów dokumentacji projektowej. Budowa wodociągu przez Zakład Usług Wodnych i Komunalnych z siedzibą w Pilicy realizowana była w ramach umowy z 30 grudnia 2003 r. o przekazaniu gminnych

urządzeń wodociągowych do obsługi i eksploatacji. Powyższą umową Zakład zobowiązał się do doprowadzenia wody do miejscowości Lachowizna od Śrubiarni, w ramach czynności eksploatacyjnych, po wykonaniu dokumentacji projektowej przez zainteresowanych mieszkańców. Dokumentacja projektowa dotycząca zadania inwestycyjnego została sfinansowana i dostarczona przez mieszkańców Lachowizny. Inwestycję zakończono i oddano do użytku w dniu 5 listopada 2005 r.

Prowadzenie rachunkowości Urzędu należało do Pani Anny Kuźniak – Skarbnika Gminy. Umowę z dnia 30 grudnia 2003 r. na podstawie której realizowano roboty budowlane podpisał w imieniu Gminy p. Andrzej Mikulski – Burmistrz Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

Wniosek nr 17

Podjąć działania mające na celu prawidłowe ustalenie wszystkich kosztów wytworzenia wodociągu na odcinku Śrubiarnia – Lachowizna oraz ująć wartość środka trwałego na koncie 011 – Środki trwałe” mając na uwadze art. 24 i art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz.694 z późn. zm.) oraz postanowienia Zakładowego Planu Kont wprowadzonego Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec Nr Fn-1/2003 z dnia 2 stycznia 2003 r.

W zakresie rozliczeń z jednostkami

- *Do I kwartału 2008 r. nie podjęto żadnych działań w zakresie przekazania placówkom oświatowym Gminy Ogrodzieniec nieruchomości w trwały zarząd. Dopiero w kwietniu 2008 r. kierownicy jednostek oświatowych wystąpili do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec z wnioskami o ustanowienie trwałego zarządu na nieruchomościach użytkowanych przez te jednostki. Zgodnie z przepisami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest właściwą formą władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne.*

Wniosek nr 18

Ustanowić trwały zarząd w stosunku do nieruchomości będących we władaniu jednostek organizacyjnych – placówek oświatowych, mając na uwadze przepisy art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), w związku z przepisami art. 61 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu korzysta z nieruchomości na podstawie umowy użyczenia zawartej 1 stycznia 2001 r. z Miastem i Gminą Ogrodzieniec. Zakładowi nie przekazano nieruchomości będących w jego władaniu w nieodpłatne użytkowanie. Naruszono tym przepis art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).*

Umowę użyczenia z dnia 1 stycznia 2001 r. zawarli: p. Zygmunt Podsiadło – były Przewodniczący Zarządu Miasta i Gminy Ogrodzieniec oraz p. Stanisław Szlachta – były

Sekretarz Miasta i Gminy. W umowie jako okres jej obowiązywania wskazano termin do dnia zawarcia w formie aktu notarialnego umowy użytkowania. Do dnia kontroli umowa użytkowania nie została zawarta.

Prowadzenie spraw w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości należy do zadań Kierownika Referatu Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa, zgodnie z zakresem czynności.

Wniosek nr 19

Podjąć działania w celu przekazania w nieodpłatne użytkowanie nieruchomości, którymi władza Samodzielny Publiczny Zakładu Opieki Zdrowotnej w Ogrodzieńcu, mając na uwadze przepisy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 z późn. zm.), art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kierując do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 20

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 21

Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Ogrodzieńcu w dniach od 15 do 19 września 2008 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 25 września 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Ogrodzieńcu zostanie skierowane odrębne wystąpienia pokontrolne.