



GMINA OGRODZIENIEC  
PLAC WOLNOŚCI 25, 42-440 OGRODZIENIEC  
tel. (32) 67-09-713, e-mail: [zamowieniapubliczne@ogrodzieniec.pl](mailto:zamowieniapubliczne@ogrodzieniec.pl)  
NIP: 6492275822, REGON: 276258842

Ogrodzieniec, 15.03.2021 r.

**ZP.271.2.1.2021**

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Ogrodzieniec na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Remont pomieszczeń oraz korytarzy w Urzędzie Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu*” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Firma Handlowo-Usługowa JUL-BUD Łukasz Pałęga, Bliżyce 65, 42-320 Niegowa.

Zamawiający podaje poniżej informacje o złożonych ofertach oraz przyznanej punktacji:

A – Cena ofertowa – 60%

B – Okres gwarancji i rękojmi – 40%

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. A - Cena ofertowa	Kryt. B – Okres gwarancji i rękojmi	Liczba uzyskanych punktów		Razem
				Kryt. A	Kryt. B	
1	„ELMUR” Sp. z o.o. ul. Dolna 9 A, 43-195 Mikołów	205 975,05 zł	60 m-cy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp		
2	KAM BUD Kamila Nowakowska, Os. XX-lecia 7/24, 32-340 Wolbrom	166 920,25 zł	60 m-cy	59,30	40	99,30 pkt
3	Firma Handlowo-Usługowa JUL-BUD Łukasz Pałęga, Bliżyce 65, 42-320 Niegowa	164 969,67 zł	60 m-cy	60	40	100 pkt
4	MAGMAR Magdalena Grenda, ul. Zielona 16, 41-215 Sosnowiec	162 305,19 zł	60 m-cy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp		
5	JS INVEST Jacek Sielańczyk, ul. Chorzowska 44B, 44-100 Gliwice	299 039,91 zł	60 m-cy	Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp		
6	FACIT Usługi Budowlano-Remontowe, ul. Kochanowskiego 171, 26-432 Wieniawa	229 342,42 zł	60 m-cy	43,16	40	83,16 pkt

Uzasadnienie:

- I. Zamawiający zgodnie z art. 239 ustawy pzp wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- II. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp odrzucił oferty w/w Wykonawców z uwagi na fakt, że oferty są niezgodne z przepisami ustawy.
- Ustawa - Prawo zamówień publicznych w art. 61 ust. 1 stanowi, że komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między Zamawiającym a Wykonawcą, co do zasady, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy czym należy zauważyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- Dodatkowo Zamawiający w Dziale XI SWZ dot. opisu sposobu przygotowania oferty kilkukrotnie wskazywał, że do przygotowania oferty konieczne jest posiadanie przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego.
- Podczas procesu weryfikacji ofert, oferty odrzucone nie posiadały certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej, które umożliwiałyby jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia i integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.
- Brak opatrzenia oferty stosownym podpisem stanowi przesłankę jej odrzucenia jako niezgodnej z przepisami ustawy.

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy

  
Magdalena Sitek  
Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy